

Ikt.szám: 9-4/2017.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2017. MÁRCIUS 29-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97,
98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106,
107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114,
115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122,
123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130,
131, 132, 133/2017. (III. 29.)

RENDELET SZÁMA:

4/2017. (III. 30.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. március 29-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	dr. Kapitány Csilla	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Csiki Andrea	Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde óvodavezető-helyettes
	Adorjáné Bozsódi Irén	Psz-i Szociális és Gyermejjóléti Intézmény vezetője
	Susztér Tamás	r. alezredes rendőrkapitány Dunaújvárosi Rendőrkapitányság
	Dr. Mák Attila	r. alezredes őrsparancsnok Adonyi Rendőrőrs
	Krasznai Sándor	körzeti megbízott
	Vézi Zsolt	körzeti megbízott
	Bilig Dániel	körzeti megbízott
	Dancs Zsolt	mezőőr
	Liber Attila	mezőőr
	Hambalgó László	Pustaszabolcsi Polgárőrség vezetője
	Orosz Csaba	Tűzoltó alezredes dunaújvárosi tűzoltó-parancsnok
	Kaszás János	Pustaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület vezetője
	Talló Ferencné	kérelmező
	Tomasek Sándorné	Styx Kegyelet Kft. képviselőjében
	Bognárné Tomasek Edina	Styx Kegyelet Kft. képviselőjében
	Udvardy Balázs	Cégvezető FOG-ÁSZ Bt.
	Dr. Szücs Gábor	ügyvéd
	Sztupa Gergely	Településfejlesztési és Értéktár Bizottság nem képviselő tagja
	Koltai Zsuzsanna	Szabolcs Híradó főszerkesztője
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Elmondta, Csiki Szilárd képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kovács Dénes és Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőket. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
87/2017. (III. 29.) határozata
A jegyzőkönyv-hitelesítők felkéréséről**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Dénes és Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőket a mai nyílt ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. 12. napirendi pontként javasolta a „Szakmai bizottság létrehozása a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői pályázatához kapcsolódóan” című előterjesztést, mert egy szakmai bizottságot kell létrehozni az óvodavezető választás előkészítéséhez kapcsolódóan. Javasolta, hogy 26. napirendi pontként „Az Ercsi Járóbeteg-szakellátó Egészségügyi Központ Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetéséhez hozzájárulás”, 27. napirendi pontként a „Külterületi út felújítása pályázati támogatásból”, 28. napirendi pontként a „Javaslat intézményi térítési díj felülvizsgálatára”, 29. napirendi pontként a „Tervezési megbízás a településrendezési eszközök korszerűsítésére, továbbá a Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi védelméről szóló helyi rendelet-tervezet elkészítésére” című előterjesztéseket tárgyalják. Ezután zárt ülés is lesz, mert egy lakáskérelemmel kapcsolatosan kell dönteni. Javasolta a szép számmal megjelent vendégekre tekintettel, hogy a napirendek előtti kérdésköröket utoljára tárgyalják. Hozzátette még, hogy a 9. napirendi ponthoz – „A „közétkeztetési szolgáltatás nyújtása” tárgyában pályázati eljárás megindítása” - az ügyvédi szakértő 18 óra magasságában ígérte, hogy megérkezik. (Üdvözölte a Fejér Megyei Hírlap munkatársát.) Ezekkel a módosításokkal és kiegészítésekkel javasolta a napirend elfogadását. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
88/2017. (III. 29.) határozata
A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja

Beszámoló a helyi közrend és közbiztonság helyzetéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

A Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságnak 2016. évben nyújtott anyagi támogatás elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Beszámoló a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2016. évi tűzvédelmi tevékenységéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

A fogorvosi körzet éves támogatási összeg emelése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

A temetőben 2017-ben elvégzendő munkák ütemtervének elfogadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Beszámoló az elmúlt időszak lakossági kezdeményezésű járdaépítéseinek tapasztalatairól

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

A Bajcsy-Zsilinszky utcában járdajavítás

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

Együttműködési megállapodás iskolai közösségi szolgálat közös lebonyolításáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja

A „közétkeztetési szolgáltatás nyújtása” tárgyában pályázati eljárás megindítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a háziiorvosi körzetekről” szóló 9/2002. (VI. 28.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálata a Fejér Megyei Kormányhivatal javaslata alapján

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 11. pontja

A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde Szakmai Programjának módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja

Szakmai bizottság létrehozása a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői pályázatához kapcsolódóan

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 13. pontja

Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás megszüntetése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja

Balony településsel kötendő testvér-települési megállapodás és pályázat benyújtása az új testvér-települési kapcsolat kiépítése tárgyában

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja

Javaslat az Anya- és Gyermekvédelmi Tanácsadóban nyílászáró cserére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja

Megbízás közigazgatási iratrendezésre

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 17. pontja

A Dunaújvárosi Vízgazdálkodási Építőipari és Környezetvédelmi Társulat 2016. évi teljesítésigazolási adatai

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja

„Kézilabdás diákok Staufenbergbe utazásának” céljából támogatás igénylés

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja

Józsefes Gyermekekért Alapítvány pályázata „Aerobik táborban való részvétel támogatása” céljából

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja

Lakossági kérésre térítés ellenében elvégzett feladatok

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja

Az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek 2018-2020. évre várható összege (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 23. pontja

Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekre pályázati lehetőség

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 24. pontja

Javaslat Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „az aljegyző havi illetményének megállapításáról” szóló 24/2017. (I. 25.) Kt. számú határozatra vonatkozó törvényességi felhívás tárgyalására és a határozat visszavonására

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 25. pontja

A helyi építési szabályzatról szóló 8/2001. (III. 1.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 26. pontja

Az Ercsi Járóbeteg-szakellátó Egészségügyi Központ Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetéséhez hozzájárulás

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 27. pontja

Külterületi út felújítása pályázati támogatásból

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 28. pontja

Javaslat intézményi térítési díj felülvizsgálatára

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 29. pontja

Tervezési megbízás a településrendezési eszközök korszerűsítésére, továbbá a Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi védelméről szóló helyi rendelet-tervezet elkészítésére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirendek után:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja

Beszámoló a helyi közrend és közbiztonság helyzetéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Megkérdezte a képviselőktől, hogy szervezett-e valaki, valamiféle rendezvényt erre az időpontra, mint az elmúlt alkalommal? Elnézést kért, mert nem tudtak arról, hogy meg kellett volna nézni a rendőrautót, mivel az információk nem jöttek össze.

Köszöntötte Suszter Tamás rendőr alezredes urat, dunaújvárosi rendőrkapitányt, dr. Mák Attila rendőr alezredes urat, az Adonyi Rendőrőrs parancsnokát, Krasznai Sándor, Vészi Zsolt és Bilig Dániel körzeti megbízottakat, Hambalgó Lászlót, a Pusztaszabolcsi Polgárőrség vezetőjét, továbbá Dancs Zsolt és Liber Attila mezőőröket.

Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot mindhárom bizottság tárgyalta és javasolta elfogadásra. Azokról a kérdésekről, amelyek a bizottsági üléseken felmerültek, telefonon értesítette dr. Mák Attila rendőrőrs parancsnok urat. Megkérdezte, hogy a rendőrkapitány úr, vagy az őrsparancsnok úr szóbeli kiegészítést kíván-e tenni a kérdések előtt?

Dr. Mák Attila rendőr alezredes, az Adonyi Rendőrőrs parancsnoka: Megköszönte az önkormányzatnak és minden közbiztonságért tenni akaró állampolgárnak Pusztaszabolcson a tavalyi évben nyújtott segítséget. Négy kérdés merült fel a bizottsági ülésen. Az első kérdés a közlekedési baleseteket kicsit boncolgatta, elemezte. Őt baleset történt összesen Pusztaszabolcs területén 2016-ban: kettő súlyos, három könnyű sérüléssel. Ebből három külterületen történt, ami nem érint kimondottan közlekedési szituációs kérdést. A Sport utca 15. előtt történt az a súlyos sérülés, ami a Posta előtt kiforduló motor és személygépkocsi viszonya volt. A tábla kérdése azóta rendeződött, kihelyezésre került az „elsőbbség adás kötelező” tábla. A másik pedig egy könnyű sérülés volt, ami a Mátyás király utcában történt, ott nem okozott változtatási igényt ez. A második kérdés a bűncselekmények összességével, a számadatokhoz kapcsolódott. Ha a táblázatot megnézik, akkor 14 kiemelt bűncselekmény van felsorolva, összesen 39 és 79 bűncselekmény történt 2016-ban. Ez a 40 pedig csalásból, visszaélés okirattal, visszaélés kábítószerral, hivatalos személy elleni erőszak, zaklatás, közúti közlekedés elleni bűncselekmény, vasúti közlekedés elleni bűncselekmény, tartáselmulasztás és még sorolhatná. Ebből jön össze, de a beszámoló 14 kiemelt kategóriájú bűncselekményt tartalmaz, ami elsősorban az állampolgárok szubjektív biztonságérzetét jelentősen befolyásolja, a többire így nem tért ki. De a 40 ezekből a bűncselekményekből jön ki. Kérdés volt még a kmb. iroda ügyfélfogadási rendjének a megváltozása. Most minden hónap utolsó hétfőjén 16 és 17 óra között van a kmb. fogadóórása és már előfordult tavaly, hogy volt érdeklődő ezen a fogadóórán. Amikor a délelőtti órákban minden második szerdán volt 10-től 11-ig, akkor az emberek általában dolgoznak és nem a kmb. irodában akarják tölteni a szabadidejüket, tehát akkor nem nagyon

tettek panaszt. Most megvárják még, hogy ez a változás hogyan fut ki. Elképzelhetőnek tartja, hogy egy kicsit kijebb kellene tolni 16 helyett 17-től 18-ig ezt a fogadóórát, mert az emberek mégiscsak általában 16-17-ig dolgoznak és utána, ha van problémájuk, akkor el tudják mondani a körzeti megbízottnak. Bár a szabály az, hogy lehetőség szerint igazodni kell a polgármester úr fogadóórájához, de ettől azért el lehet térni. Lényeg az, hogy az állampolgároknak ezt a jogát minél szélesebb körben tudják biztosítani, hogy panasszal élhetnek és feljelentést tehetnek. A kábítószer helyzet mindig kérdés. Az előbb említette, hogy 40 bűncselekmény történt a 14 kiemelt kategóriás bűncselekmény közül. A kábítószer fogyasztói magatartás nem tartozik ebbe a körbe és a József Attila utcában, a Sport utcában, a Dózsa György úton, a Széchenyi utcában 5 alkalommal történt tettenérés, fogyasztó fiatalokról volt elsősorban szó, de terjesztői magatartásról nincs tudomásuk. Fogyasztókkal szemben intézkedtek.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy az általa tolmácsolt bizottsági kérdésekre kaptak választ. Megkérdezte a képviselőktől, hogy van-e kérdés a jelenlévő rendőrségi alkalmazottakhoz?

Paál Huba: Elmondta, minden egyes alkalommal rákérdez a kábítószer helyzetre, hiszen ez egy veszélyes bűncselekmény kategória és súlyos következményei vannak. Örömmel olvasta, hogy terjesztői megfogás, vagy bűncselekmény nem történt. A fogyasztói az előfordul, hiszen a lakosság körében van ennek hangja, hogy kik azok és milyen állapotok vannak. Lehet-e ebben valamilyen előrelépés, hogy a fogyasztást is visszafogni, nem csak a terjesztést? A terjesztés pénzügyi és gazdasági kérdés, a fogyasztás pedig nagyon sokszor pszichés és egészségügyi kérdés, hiszen nagyon komoly problémákat okozhat az adott személynél, vagy az egész közösségnél is. Van-e lehetőség ennek a visszaszorítására, vagy figyelésére? Élne azzal a lehetőséggel, ha most a közrend, közbiztonságról van szó, akkor nem is olyan régen örömmel olvasta a Fejér Megyei Hírlapban, hogy kmb-s életének veszélyeztetésének mentett meg egy embert a határőrizetben a kutya támadástól, súlyosan megsérült és elismerését fejezte ki a megyei rendőr-főkapitány is. Szerinte mindnyájuk elismerését és köszönetét tolmácsolhatják Krasznai Sándor irányába ezért a tettéért.

Dr. Mák Attila rendőr alezredes, az Adonyi Rendőrőrs parancsnoka: Válaszában elmondta, a fogyasztói oldal visszaszorításával egyre sűrűbben tartanak fokozott ellenőrzést szórakozóhelyeken Pusztaszabolcson. Létesültek új helyek, amit a bezárt helyekről kiszorult deviáns fiatalok látogatnak. Ezek ellenőrzésére kerülhet sor. Szélesebb körben kell meghatározni az ellenőrizendő személyeket, illetve a technikai felszerelésüket, a kábítószer kereső kutya alkalmazására lehetőség van. Elsősorban azonban terjesztői oldalról kell megfogni a kábítószert. De van lehetőség és élni is fognak ezzel, hogy a fogyasztókat is jobban, vagy többet ellenőrizzék és hatékonyabban.

Csányi Kálmán: Mindhárom bizottsági ülésen az a kép alakult ki, hogy a pusztaszabolcsi lakosságnak, a pusztaszabolcsi embereknek a közbiztonság érzete az elmúlt évben javult, alapvetően rend van és ez valószínűleg elsősorban a rendőrségnek is köszönhető és köszöni az ez irányú tevékenységüket. Szerinte ezért is vannak azok a javaslatok, hogy elfogadják a beszámolót. Azt kérte a fogadóórával kapcsolatosan, hogy a kommunikációs kollégával vegyék fel a kapcsolatot, mert ezt fixálni kellene és terjeszteni. Jó lenne, ha hosszú távon nem nagyon változna, ha kialakulna egy fix időpont, mert azt látja, hogy a pusztaszabolcsi ember inkább három perccel később érkezik, mint hogy öt perccel előbb ott legyen és nagyon nehezen jegyeznek meg állandó időpontokat. Ha fixálna valamelyik időpont, hosszú távon szerinte egyfajta segítség lenne. Maga részéről azt gondolja, hogy alapvetően rend van a településen, közlekedésbiztonsági szempontból ezek a razziaák, amelyek időnként szoktak lenni, ezt kicsit még jobban megerősítik. Reméli, ha ezek a deviáns emberek, akik jelen pillanatban a börtönben vannak, visszatérnek, akkor sem fog mindez alapvetően megváltozni, hanem valamilyen módon tudnak majd integrálódni a társadalomban. Ebben reménykedik.

Suszter Tamás rendőr alezredes, dunaújvárosi rendőrkapitány: Köszöntötte a megjelenteket. Megköszönte mindenkinek a támogatását, amit a rendőrség irányába nyújtottak azért, hogy megfelelően tudják ellátni 2016. évben is a tevékenységüket. A fogadóórával kapcsolatosan mindig is csak egy kérése lenne, hogy megfelelően legyen feltüntetve, hogy el tudják olvasni kintről is, hogy mikor van, mert még most nem látja. Úgy kell feltüntetni, hogy látható legyen és akkor biztos többen fognak részt venni ezen a fogadóórán. Kiemelte a három körzeti megbízott tevékenységét. Nem csak Pusztaszabolcson, hanem az Adonyi Rendőrőrs, illetve a kapitányság vonatkozásában is a tavalyi évben mindannyian kimagasló tevékenységet nyújtottak. Kezdve Krasznai Sándornak azt a tevékenységét, amely egy életmentésben valósult meg egy határőrizeti feladat során, illetőleg a körzeti megbízott kollégák rablókat, betörőket

fogtak nem csak itt ezen a területen, hanem az őrsgész területén. Ez tényleg egyedi volt és szeretné, ha erről mindenki tudna településen, mert ez az ő tevékenységük nélkül nem valósult volna meg. Nagyon gyorsan reagáltak bizonyos cselekményekre és nagyon gyorsan fogtak el olyan utazó bűnözőt is, akit nem fogtak volna meg soha, ha innen elmennek. Megköszönte azt a tevékenységet, amit a tavalyi év folyamán nyújtottak a kollégái. Visszatérve a szubjektív közbiztonság érzetre, amit kifejeztek, hogy a számok, azok számok és tényleg az a jó, ha mindenki ezt fogalmazza meg, hogy jól érzi magát a településen, biztonságban érzi magát. A kábítószerrel kapcsolatosan elmondta, ez egy nagyon széleskörű probléma, a rendőrségnek a feladata általában a kínálat csökkentése, de nagy hangsúlyt kap a terjesztők elfogása. Tavaly is feljánlotta, ha van valakinek tudomása arról, hogy itt van terjesztő, juttassa a tudomásukra, mindent megtesznek arra, hogy felszámolják. Ha fogyasztó van, arról is van tudomása valakinek, azt is szívesen veszik ellenőrzés alá, illetőleg a bűnmegelőzési tevékenység, ami nagyon fontos dolog, ezt dr. Mák Attilának megfelelő számban üzik a különböző iskolákban. Tehát próbálják megszólítani a fiatalokat, hogy ne folytassanak ilyen tevékenységet, illetőleg egyéb sport tevékenységgel, ha lehet őket lekötni. Idén volt a Dunaferr iskolával közösen szervezett futsal kupa, ahol kihangsúlyozták, hogy inkább a focit válasszák a fiatalok, mint a kábítószereszt.

Csányi Kálmán: A vitát lezárta. Megállapította, hogy két kérdésben kell majd dönteniük: az eredeti határozati javaslatról, illetve a Paál Huba képviselő által feltett javaslatról. Szavazásra bocsátotta a bizottságok által elfogadott határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
89/2017. (III. 29.) határozata
A helyi közrend és közbiztonság helyzetéről szóló beszámoló elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság, illetve az Adonyi Rendőrőrs (2457 Adony, Kossuth L. u. 27.) – az elmúlt év (2016.) vonatkozásában – Pusztaszabolcs bűnügyi, szabálysértési és közlekedési helyzetéről készült beszámolóját elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot. Szavazásra bocsátotta Paál Huba képviselő azon javaslatát, mely szerint a képviselő-testület ismerje el Krasznai Sándor körzeti megbízott életmentő tevékenységét legalább egy köszönőlevéllel.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
90/2017. (III. 29.) határozata
Életmentő tevékenység elismeréséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elismerését és köszönetét fejezi ki Krasznai Sándor pusztaszabolcsi körzeti megbízott részére a határőrizeti szolgálata során végrehajtott életmentő tevékenységéért.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az elismerést tolmácsolja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület a javaslatot elfogadta. Hozzátette, a köszönőlevelet majd megfogalmazzák és eljuttatják Krasznai Sándor körzeti megbízottnak. Reméli, hogy a sebesüléseiből kigyógyult és már csak régi emlékként tartja számon annak a kutyának a harapásait.

Rátért a 2. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 2. pontja

A Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságnak 2016. évben nyújtott anyagi támogatás elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság elfogadta az előterjesztés szerinti határozatot, mely szerint fogadják el az elszámolást. A Településfejlesztési és Értéktár Bizottság javasolta, hogy fogadják el, de kiegészítette azzal, hogy javasolja, a polgármester járjon el annak érdekében, hogy a két fél között létrejött szerződés úgy kerüljön módosításra, hogy a gépkocsi javítás területén a Pusztaszabolcson szolgálatot teljesítő gépkocsi élvezzen elsőbbséget, ha annak javítására nincs szükség, akkor az összeg esetleg más gépkocsi javítására is költhető. Hiszen az elszámolásból az derül ki, hogy három gépkocsinak a javítását végezték el. A szerződés szerint ez teljesen megengedett és erre vonatkozik a Településfejlesztési és Értéktár Bizottságnak a kiegészítése. Elfogadja ezt a javaslatot, hiszen az előterjesztésben is vannak erre utaló mondatok, hogy jobban örülnének neki. Elfogadja, hogy próbálják meg a szerződés módosítását, majd kiderül, hogy a megyei rendőr-főkapitányságnál ezt el tudják-e fogadni. Megkérdezte Susztert Tamás dunaujvárosi rendőrkapitányt, hogy van-e reális esély egy ilyen típusú módosításra? (Suszter Tamás rendőrkapitány válaszában elmondta, mindenre van lehetőség, esély, majd kiderül a tárgyalásból, hogy mit lehet ebből kihozni.) Megismételte, hogy el tudja fogadni a Településfejlesztési Bizottság által javasolt kiegészítést.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, kiegészítve a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság azon javaslatával, mely szerint a polgármester járjon el annak érdekében, hogy a két fél között létrejött szerződés úgy kerüljön módosításra, hogy a gépkocsi javítás területén a Pusztaszabolcson szolgálatot teljesítő gépkocsi élvezzen elsőbbséget, ha annak javítására nincs szükség, akkor az összeg más gépkocsi javítására is költhető.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 91/2017. (III. 29.) határozata

A Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságnak 2016. évben nyújtott anyagi támogatás elszámolásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságnak 2016. évben nyújtott anyagi támogatás elszámolását elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, járjon el annak érdekében, hogy a két fél között létrejött szerződés úgy kerüljön módosításra, hogy a gépkocsi javítás területén a Pusztaszabolcson szolgálatot teljesítő gépkocsi élvezzen elsőbbséget, ha annak javítására nincs szükség, akkor az összeg más gépkocsi javítására is költhető.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 3. pontja**Beszámoló a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2016. évi tűzvédelmi tevékenységéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Orosz Csaba tűzoltó alezredest, Dunaújváros tűzoltóparancsnokát, illetve Kaszás Jánost, a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület vezetőjét. Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tudta tárgyalni, a Településfejlesztési Bizottság még nem, mert az utolsó pillanatban érkezett. A Pénzügyi Bizottság elfogadta az eredeti határozati javaslatot, amely szerint elfogadják a beszámolót, illetve köszönetüket fejezik ki az áldozatos munkájukért mind a Dunaújvárosi Tűzoltó-parancsnokság, mind pedig a Pusztaszabolcsi Katasztrófavédelmi Őrs munkatársai számára. Megkérdezte alezredest, hogy szeretne-e szóbeli kiegészítést tenni?

Orosz Csaba tűzoltó alezredest, dunaújvárosi tűzoltóparancsnok: Köszöntötte a megjelenteket. Megköszönte az egész évi támogatást. Véleménye szerint, egyértelműen bebizonyosodott az, hogy a pusztaszabolcsi őrs létrehozása egy olyan fehér foltnak a megszüntetését hozta, ami évekig problémát jelentett a térség tűzvédelmében. Az elmúlt évben 186 káresemény volt, ahova a pusztaszabolcsi őrs vonult. Ez a szám magában is elég sok. Mielőtt jött, megnézte, hogy konkrétan itt Pusztaszabolcson milyen káresemények voltak és azt kell látni, hogy hála Istennek és a tűzoltóknak, nem volt olyan nagy káresemény, de éppen lehetett volna. Tudják azt, hogy minden családnak a saját családi házában a leégése, vagy a saját vagyon tárgyának megszűnése egy tragédia. Itt nagyon sokat számít az időtényező. Mivel ez az őrs ide került és egy gépjárműfecskendő négy fővel állandóan itt van szolgálatban, igenis hozzájárult ez is az állampolgárok jó közbiztonság érzéséhez. Saját kollégáinak is köszöni és természetesen az évek óta itt dolgozó Önkéntes Tűzoltó Egyesületben dolgozó barátaiknak, mert nélkülkük ez a munka nem valósult volna meg. Tavalyi évben is sok esetben segítségükre voltak, ők is vonultak velük és pluszban segítenek. Fontosnak tartja, hogy egy nagyon jó dolog fog történni hamarosan. Április 28-án a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság átvesz egy új magyar gyártmányú Rába gépjárműfecskendőt. Amikor ez megtörténik, akkor ide Pusztaszabolcra egy 8 éves gépjárműfecskendő fog kikerülni, amiben olyan nagyon sok km nincsen, sokkal jobb lesz, mint ami jelenleg itt van. Láthatják azt, hogy sokszor akár Egerből is lehet itt tűzoltóautó, mert országos tartalék van. Tehát nem is csak a megye, hanem országosan segítik egymást. Bízunk benne, hogy egyre kevesebb segítséget kell kérni és ez a gépjárműfecskendő még nagyon sokáig fogja itt óvni Pusztaszabolcst és környékét. Olvasta, hogy később itt még a közösségi szolgálatról is lesz szó és kicsit a drogos témához is hozzászólna és a rendezvényekhez. Az idei évben Dunaújvárosban a közbiztonsági hónapban dr. Zacher Gábor fog érkezni Dunaújvárosba és a moziban egy ingyenes előadást fog tartani. Ha bejelentkezik az itteni iskolákból egy-egy osztály, szívesen várják őket is. Ez is segíthet, bár nem oldja meg az akut problémát, de hátha egy megelőzést ér ez is. Ezen kívül egy újabb Guinness rekord-kísérletnek állnak neki, de szerinte ez is egy olyan dolog, jobb erre rákapni, mint a kábítószerre. Ez az újraélesztési Guinness rekord óriási siker volt korábban. De sajnos elvette tőlük Szeged és Szombathely, ezért most vissza kell vágni. Ezért 11 napig fognak újraélesztani, 264 órán keresztül kell a babát életben tartani, ami nem lesz vicces, főleg például a 8. nap éjjel háromtól reggel nyolcig, mert akkor kevesen jelentkeznek. Bízunk mindenkit, a képviselő-testületet is nagyon szívesen várják. Nagy Attila, Kisapostag polgármestere is benne van ebben a kezdeményezésben, úgy hogy biztos, hogy jelentkezik és mindenkit „csal” oda. Az iskoláknak is lehetne hirdetni, tehát várják az osztályokat is, ha bejelentkeznek. Megtartják előtte a képzést és utána részesei lehetnek ennek a Guinness rekordnak. Ebben ők várnak egy kis segítséget. Minél többen vesznek részt, annál többen tudnak újraélesztani. Egy pusztaszabolcsi kollégájuk három évvel ezelőtt ezen az első Guinness rekordon tanult meg profin újraélesztani és azon a nyáron egy embert valóban újra kellett élesztetnie a velencei benzinkúton. Igazoltan, mert jött a TV2 és megkérdezte tőle, hogy honnan tud, ő elmondta, hogy ezen a Guinness rekordon tanulta meg igazából. Van egy igazi visszaigazolást, ennek van eredménye. Minél többen értenek ehhez az alapidologhoz, annál biztonságosabb lesz akár Pusztaszabolcs is.

Csányi Kálmán: Felírta a középiskolások közösségi szolgálatával kapcsolatosan, hogy ezek szerint nyugodtan javasolhatják a pusztaszabolcsi középiskola közösségi szolgálatot szervező kollégájának, hogy forduljon a Dunaújvárosi Tűzoltó-parancsnoksághoz, mert biztos, hogy fogadókészséget fognak kapni.

Orosz Csaba tűzoltó alezredes, dunaujvárosi tűzoltóparancsnok: Megjegyezte, hogy biztos így lesz. Aki esetleg nem akar majd bemenni Dunaujvárosba, neki kitalálhatnak akár itt az őrön is egy-két feladatot. Az lenne a jó, ha az iskolának, ha a pedagógusnak van ötlete... Például évekkkel ezelőtt kidíszítették a dunaujvárosi laktanya falát, kreatív diákok mentek és tűzoltó jelmondatokat festettek fel, mert ők ügyesen festettek. Ha olyan jelentkező van, aki például tud céltáblát hegeszteni, mert pont azt tanulta és csinálnak az itteni óvodának egy ilyen célbalövőt, vagy segít a tűzoltóknak a kertet rendbe rakni, vagy építenek egy tornapályát és abban vesznek részt. Ezeknek örülnek és várják őket.

Csányi Kálmán: Megkérdezte a képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdésük, véleményük a beszámolóval, vagy a mostani szóbeli tájékoztatóval kapcsolatban?

Paál Huba: Örömmel hallotta, mert az írásos anyagban nem szerepel az Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel való munka, most viszont parancsnok úr nagyon szívélyesen említette meg az együttműködést az önkéntesekkel. Véleménye szerint, ez egy nagyon hosszú évekre visszamenő, nagyon hatékony együttműködés. Éppen ezért javasolta, a határozati javaslatot egészítsék ki még azzal, hogy a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület áldozatos munkáját is megköszönik.

Csányi Kálmán: Megköszönte a képviselői javaslatot. Mivel senki nem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Paál Huba képviselő által javasolt kiegészítéssel, miszerint a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek is köszönik meg áldozatos munkáját.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
92/2017. (III. 29.) határozata**

A 2016. évi tűzvédelmi tevékenységről szóló beszámoló elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete „a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról” szóló 1996. évi XXXI. törvény 30. § (5)-(6) bekezdései alapján, a Dunaujvárosi Tűzoltó parancsnok 2016. évi tűzvédelmi tevékenységről szóló beszámolóját megismerte és azt elfogadja. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki a Dunaujvárosi Tűzoltó-parancsnokság, valamint a Pusztaszabolcsi Katasztrófavédelmi Őrs munkatársainak, továbbá a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek áldozatos munkájáért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Csányi Kálmán polgármester 16.49 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 16.56 órakor a 4. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 7 fő jelen van.

Napirend 4. pontja

A fogorvosi körzet éves támogatási összeg emelése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Udvardy Balázst, a FOG-ÁSZ Bt. cégvezetőjét. Elmondta, hogy a témát tárgyaló mindkét bizottság – mind a Pénzügyi Bizottság, mind a Humán Bizottság – támogatta a határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd a vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta a bizottságok javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
93/2017. (III. 30.) határozata
A fogorvosi körzet éves támogatási összegének emeléséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a FOG-ÁSZ Bt-vel (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi I. u. 13-2/2.) 2013. július 23-án Pusztaszabolcs fogorvosi körzetének ellátására kötött, többször módosított feladat-ellátási szerződést, az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításról szóló szerződést aláírja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 5. pontja

A temetőben 2017-ben elvégzendő munkák ütemtervének elfogadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte a Styx Kegyelet Kft. képviselőjében megjelent Tomasek Sándornét és Bognárné Tomasek Edinát. Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta. Először a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és javasolta, hogy egy konkrét határidőket tartalmazó ütemterv készüljön a testületi ülésre. Ezt a Styx benyújtotta már másnap, ezért a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság ennek ismeretében tudott dönteni és ez alapján javasolta elfogadásra a határozati javaslatot. A Településfejlesztési és Értéktár Bizottság rövidebb és kicsit hosszabb időtartamra újabb kéréseket fogalmazott meg és szerinte erről egyenként kellene a képviselő-testületnek dönteni. A kiegészítés arról szól, hogy 10 meg nem váltott sírhely bontására vonatkozóan kérjenek bontási árajánlatot az üzemeltetőtől; az első félévben készüljön el az urnafal megépítése és a második félévben a halothűtő cseréje történjen meg. Ez utóbbi kettő összege benne van a költségvetésben. A következő kérdésre azt a választ kapta, hogy ami üzemi területként van megjelölve, azt lehetséges temetésre használni, tehát lehet ilyen módon bővíteni a használatot. Már többször elmondták, de akkor most még egyszer hozzanak róla határozatot, hogy a temető terület bővítése a szántóföldek irányába ez évben történjen meg. Reméli, hogy ezt a határidőt tudják tartani. Ne meginduljon, hanem folytatódjon ez a folyamat. Most a telekalakítást kell megvalósítani és utána pedig a művelési ágnak a kivonása a következő, amit el kell végezni. Maga részéről azt fogja javasolni, hogy először az új üzemeltetési ütemtervről döntsenek és utána a Településfejlesztési és Értéktár Bizottságnak a másik négy javaslatáról.

(Paál Huba képviselő 16.58 órakor megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 8 fő.)

Tüke László: Véleménye szerint, a bizottsági ülésen ezt a témát nagyon kivesézték. A Településfejlesztési Bizottságnak az a javaslata, hogy egy belső intenzív sírhelybővítéssel tíz meg nem váltott sírhely bontása történjen meg. A tízes számot nem érti. Miért korlátozzák tízre? Ha kettőre van pénzük, akkor úgy is csak kettő tudnak elbontani, ha nem húszra, akkor meg... Mivel teljesen bizonytalan, hogy mikor sikerül az extenzív jellegű bővítés, tehát a temető területének megnövelése, éppen ezért azt gondolja, arról volt szó, hogy árajánlatot kérnek erre. Ha belefér, akkor minél több meg nem váltott sírhelyet el kellene bontatni úgy, hogy természetesen a fejfát megtartják, eltárolják és a későbbiek folyamán felhasználják olyan módon, ahogy ez például a bizottsági ülésen elhangzott. Egy belső intenzív fejlesztési lehetőségként minél több meg nem váltott sírhelyet el kellene bontani és így növelni a sírhelyeknek a számát.

Csányi Kálmán: Válaszában elmondta, a tízes számot ő javasolta a bizottsági ülésen azon egyszerű oknál fogva, hiszen ez nincs betervezve a költségvetésbe. Tízes számmal könnyebben tudnak számolni, mint a hetessel, vagy a tizenhármassal, ha esetleg a bővítés lehetőségét akarják és látják, hogy kb. mennyibe kerülne ennek a lehetősége. Először adatra lenne szükségük, miközben az üzemeltető kiszámolja, hogy 48, 52, vagy 142 meg nem váltott sírhely van, hogy hány sírhelynél kellene a bontást elvégezni. Azt sem tudják, hogy ha ez a hír kimegy, hogy a képviselő-testület a meg nem váltott sírhelyeknek a bontását

szeretné elkezdni, hányan gondolják meg magukat, hogy a megváltást válasszák a lebontás helyett. Ilyen egymásra ható folyamatokról van szó és azt gondolta, ha van egy adat, akkor ebből el tudnak valamilyen módon indulni és ha úgy látják, hogy szükség van húszra, vagy harmincra, vagy negyvenre és a pénzügyi lehetőségeik biztosítottak, akkor próbáljanak meg ebbe az irányba menni. Erről nem volt szó, de a maga részéről így gondolta.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, valóban, ezt a tízest költségbecslésnek szánták. De a polémia abból indult ki, hogy van ugyan jó pár ilyen meg van váltott sír, de az emberek egy ilyen frissen megszüntetett sírhelyre nem szívesen temetkeznek. Az a beszélgetés úgy alakult, hogy azt kellene csinálni, hogy megszüntetni ezeket a sírokat és befüvesíteni, tehát gyakorlatilag egy kicsit rehabilitálni, hogy később ne nagyon tudják, hogy ott volt sír, vagy nem volt, hanem van egy üres sírhely és lehessen használni. Tökéletesen egyetértett ezzel a tízes számmal, a költségbecslésnek jó, mert könnyen vissza lehet osztani egyre, vagy fel lehet szorozni százra.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy ezek a meg nem váltott sírhelyek időtartamban mit jelentenek? Exhumálásra van-e szükség, vagy mi történik az ott lévő emberi maradványokkal, mert ez egy nagyon kényes kérdés?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy ez a kérdés mindhárom bizottság ülésén felmerült és mindhárom bizottsági ülésen a következő választ hallották:

Tomasek Sándorné, a Styx Kegyelet Kft. képviselőjében: A kérdésre válaszolva elmondta, hogy nincs szükség exhumálásra, mert azt írja elő a törvény, hogy ott kell hagyni a maradványokat. Huszonöt év után marad még koponya, lábszárcsont, miegymás, nem sok, ötven év után sem sok minden marad. Tehát ott kell hagyni, lejjebb kell ásni és akkor ott marad. Nem lesz onnan elszállítva, ha csak a tulajdonosnak nem érdeke az, hogy teljesen ki legyen ürítve, de az egy nagyobb költség.

Csányi Kálmán: Megerősítette, hogy ugyanezeket a válaszokat kapták és így tudták ezt a dolgot elindítani. Elmondta, két módon fogja a szavazást elindítani: a módosított ütemtervet elfogadják-e, utána pedig a Településfejlesztési Bizottságnak a fennmaradó javaslatokról döntenek azzal a kiegészítéssel, amit a Pénzügyi Bizottság ülésén beszéltek, de nem lett elfogadva, amit Tüke László alpolgármester úr is érintett, hogy a meg nem váltott sírhelyek felszámolása esetében fejfa és/vagy névtáblának a megőrzése legyen, hogy egy későbbi felhasználásra, például egy kerítésbe való beépítésként ilyen módon őrizték meg azoknak az embereknek az emlékét, akik a sírhelye nem maradt meg. Az, hogy még hogyan történjen meg ennek a további felhasználása, még egy következő beszélgetésnek a tárgya. Úgy érzékeli, hogy ebben az évben legalább még kétszer fognak foglalkozni a temetőnek a kérdéskörével, de lehet, hogy háromszor. Az urnafalak megrendelésével kapcsolatosan az árajánlatkérésnél tartanak és ezt lehet, hogy képviselő-testület elé kell hozni. Azt viszont biztos, hogy képviselő-testület elé kell hozni, hogy hol legyenek elhelyezve ezek az urnafalak, illetve, hogy kell-e változtatni esetleg a temető rendeletnek a térítési díjával kapcsolatosan az urnafal megjelenésével. Szeptemberben az elképzelése szerint az évenként történő tájékoztatás, beszámoló meglenne és a következő évi üzemeltetési tervnek az elfogadása. Nem biztos, hogy minden most azonnal kell eldönteniük, mert hogy egymásra épülő döntéseket kell majd hozni.

Tomasek Sándorné, a Styx Kegyelet Kft. képviselőjében: Elmondta, a bizottsági üléseken szó volt, illetve most is a lejárt, lemondott sírkövek felszámolásáról. Megkérdeztek több sírkövest, de nem vállalják. Nem vállalják, mert hogy a földfelszín fölött mi van, az egy dolog, alatta viszont lehet beton, vasúti sín. Előre árajánlatot nem vállalták, nem mondtak és nem vállalták azt se. Azt mondta az egyik, hogy inkább dózeroltassák le az egészet, az csak a felszín. Konténereket is próbáltak, de nem reagáltak a cégek, egyetlen kivételével a háromból. Az pedig azt reagálta, hogy nézzenek rá a kecskeméti konténergépjárműre. Ott viszont nem találtak ekkora hulladék tárolókat, csak azokat a kis kosarakat, amiket majd kihelyeznek. Megnézhetnék lakatossal, de nem tudják, mert ahhoz meg ki kell üríteni, viszont még félig van az, ami olyan, hogy még talán javítható.

Csányi Kálmán: Elmondta, felmerült, hogy a három konténerből eggyel van gond és azt az egy konténert esetleg olyan hálóval lehetne ellátni alulról, ami biztosítja azt, hogy ne gyűljön meg benne a víz, tehát ki tudjon folyni az összegyűlt csapadék és megerősíteni, hogy fel lehessen emelni. Ezek szerint meg kell várni, amikor felemelik, hogy mit lehet vele csinálni és ez alapján lehet ez ügyben intézkedni. Hozzátette,

kiderült, hogy a leltározással kapcsolatos dolgokat is végig kell futtatni, hogy ezek a konténerek hogyan állnak. Jelen pillanatban három konténer van, abból az egyik javításra szorul. Ezt majd, amikor oda jutnak és esetleg a költségvetést érinti, akkor mindenképpen vissza fog jelezni a testület számára. Megállapította, hogy a tíz sírhelyre vonatkozó árajánlatkérést egyedileg kell eldönteni, akkor valószínűleg arra fog javaslatot kérni a temető üzemeltetőjétől, hogy mely meg nem váltott síroknak a megszüntetését kellene elvégezni, hol kellene hozzáfogni, hogy utána egyedileg meg tudják beszélni, hogy mi mennyibe kerül és ha kell, akkor a képviselő-testület elé hozzák ezeket az ügyeket. Szerinte a Településfejlesztési Bizottság első javaslata oka fogyottá vált, kiderült, hogy egyénileg kell mindezt megoldani, de foglalkozni kell mindenképpen a felszámolással.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a módosított üzemeltetési ütemtervet, amit benyújtott az üzemeltető.

A Képviselő 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
94/2017. (III. 29.) határozata**

A köztemetőben 2017. évben elvégzendő munkákról szóló ütemterv elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Styx Kegyelet Kft üzemeltető által a pusztaszabolcsi köztemetőben 2017. évben elvégzendő munkákról készített módosított ütemtervét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület a javaslatot elfogadta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint meghatározzák tíz meg nem váltott sírhely bontásának lehetőségét és ha ez megtörtént, akkor a polgármester vigye be a képviselő-testület elé, hogy ezt folytassák, vagy ne folytassák; továbbá a Településfejlesztési Bizottság javaslatai a kiegészítéssel és azzal a Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött gondolattal, hogy a fejfákat és/vagy névtáblákat őrizték meg az utókor számára a felszámolás esetén is.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
95/2017. (III. 29.) határozata**

A köztemetőben 2017. évben elvégzendő munkák végrehajtásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a városi köztemető üzemeltetésével kapcsolatban az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület felkéri a köztemetőt üzemeltető Styx Kegyelet Kft-t, hogy 10 meg nem váltott sírhely bontásának lehetőségét határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a meghatározás után terjessze be az előterjesztést arról, hogy a meg nem váltott sírhelyek bontását folytassák-e.

2. Az önkormányzat vállalásaként 2017. első félévben az urnafal megépítése, 2017. második félévében a halothűtő cseréje történik meg.

3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a temető terület bővítése ez év végéig történjen meg.

4. A Képviselő-testület felkéri az üzemeltetőt, hogy a meg nem váltott és felszámolt sírhelyeknél található fejfákat és/vagy névtáblákat őrizték meg, amelyek tárolásáról és későbbi felhasználásáról a képviselő-testület a későbbiek folyamán dönt.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen és 1 nem szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 6. pontja

Beszámoló az elmúlt időszak lakossági kezdeményezésű járdaépítéseinek tapasztalatairól

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta: a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. Mindkét bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A vitát megnyitotta.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megkérdezte, hogy melyik utcában történtek ezek a járda felújítások? Ha erről kaphatna egy részletes kimutatást, azt megköszönné. 2015-ben 450 méter járda készült 1.649.000,- Ft-ból, 2016-ban viszont több, 483 méter készült el, de kevesebb pénzből. Erre szeretne magyarázatot kapni, hogy kevesebb építőanyag kellett, vagy szélesebb járdák épültek? Arra is kíváncsi lenne, ki számolja ki, hogy mennyi építőanyag szükséges? Ki ellenőrzi le utána ezeket a járdákat? Mi történik azzal a sóderrel, ami egy-két utcában elmarad, amit nem használtak fel a lakók?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy ezek a kérdések a bizottsági üléseken is felvetődtek és a Településfejlesztési Bizottság ülésén maga az ügyintéző is jelen volt, a Pénzügyi Bizottság ülésén pedig maga tudott válaszolni. Hogy mely utcában történtek a felújítások, annak a pontos listáját fejből nem tudja. Természetesen 30 napon belül ezt a listát el tudják készíteni. Tudomása szerint, a Virág utca végén, a Mátyás király utca közepén, a Zrínyi utcában, a Vörösmarty utcában, tehát a település legkülönbözőbb pontjain készültek, de hogy pontosan hol, ebből a kérdésből nem készült. Hogy kiszámolja ki és ki ellenőrzi? Az igényt a lakó, az ingatlantulajdonos nyújtja be, ő egy becsült értéket tartalmazó adatot ír le, hogy kb. milyen folyóméter hosszban szeretné és szerinte ahhoz hány m³ sóder, illetve hány mázsa, vagy hány kg cement szükséges, amelyet utána a műszaki osztály részéről Papp Miklós ellenőriz és az ő táblázata alapján történik a megrendelés. Ennek ellenére mindig vannak pontatlan számítások és vannak maradékok is. Általában a sóderben vannak maradékok. Az ellenőrzést is Papp Miklósnak, mint műszaki ügyintézőnek kell elvégezni. Abban az esetben, ha sóder maradvány van, akkor azt be szokták gyűjteni. Jelen pillanatban is vannak a volt Hidrakom ingatlanok területén, vagy másképpen a gyermekjóléti és családsegítő szolgálat által használt területen ilyen hatalmas nagy sóder kupacok, mert a szezon végén, november környékén a közmunkások segítségével visszagyűjtik ezeket a sóder kupacokat. A Bajcsy-Zs. utcában tavaly nem tudta az ingatlantulajdonos elvégezni a tevékenységet, amit vállalt, határidő hosszabbítást kért május 31-ig ennek a tevékenységnek az elvégzésére. Egy-két helyen lehet látni ilyen kósza sóder kupacokat. Ilyen található a Dózsa Gy. úton is a Mária utcai ingatlan előtti járdát még nem fejezték be, ott is határidő módosítást kért az illető. Hogy miért kevesebb az egyik és miért több a másik? Nincs meghatározva, hogy 100 cm széles, vagy 120 cm széles járdák alakuljanak ki, az előzőhöz való csatlakozás határozza meg a járda szélességét, hiszen előtte és mögötte is vannak már járdák és az ott kialakult szokásnak megfelelően alakul ki a járda szélessége. Ebből fakad ez a különbség, illetve a másik fontos dolog, hogy vannak még a sóder esetében begyűjtött sóderek, tehát amit az előző évben begyűjtöttek, azt nem kellett még egyszer megvásárolni, de az előző évnek a költségvetését is érinti. Ezért alakulhatott ki, hogy a 2015-ben 3.664,- Ft-ra jön ki 1 méter járdának kialakítása, amit az önkormányzat támogatott, míg 2016-ban 2.861,- Ft. Ez a különbség valószínűleg ebből fakad.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Kérte, hogy az utcák felsorolásával évre bontva a számlákat is szeretné látni, hogy miből mennyit vettek.

Csányi Kálmán: Szerinte egy meghatározott időpontban szeretettel várják a képviselő asszonyt, ahol ezeket a dolgokat meg tudja nézni és a számlákba ilyen szempontból bele tud nézni. Ha van rá lehetősége, akkor szívesen megmutatják, ha nincs rá lehetősége, akkor természetesen fénymásolják ezeket az adatokat.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

96/2017. (III. 29.) határozata

Az elmúlt időszak lakossági kezdeményezésű járdaépítéseinek tapasztalatairól szóló beszámoló elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakossági kezdeményezésű járdaépítések tapasztalatairól szóló beszámoló adatait megismerte és úgy dönt, hogy a beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja. Támogatja továbbá a járdaépítési program adott formában történő folytatását. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. április 30.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen szavazattal és 2 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 7. pontja

A Bajcsy-Zsilinszky utcában járdajavítás

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Talló Ferencné, aki a kérelmet benyújtotta. Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot három bizottság tárgyalta és különböző javaslatok fogalmazódtak meg. Miközben készült erre a napirendi pontra és részt vett a bizottsági vitákon, azt állapította meg, az a baj, hogy jelen pillanatban három különböző kérdés torlódik egymásra és ezt kellene valamilyen módon feloldani. Az első kérdés az, hogy van egy olyan járdaszakasz, amely balesetveszélyes, ezt hogyan lehet megszüntetni? A második kérdés, hogy maga a balesetveszély okának megszüntetése is felmerül, hogy miért alakulhatott ki, hogy a járda a jelenlegi állapotban van? A harmadik kérdés, amit maga a kérelmező kért, hogy járható járdát biztosítsanak a Bajcsy-Zs. utca ezen szakaszán, vagy ha végignézük, akkor a teljes szakaszán. Az a kérdés, hogy mit kell megtenniük, mi az, amit meg tudnak tenni és mi az, amihez nincsen jelen pillanatban képességük, hogy meg tudják tenni? Ezekre a kérdésekre úgy kell válaszolni, hogy közben nem csak ez a 433 méter feladat áll előttük, hanem másik 36 km-nek mind a két oldala, és ezt kell valamilyen módon megoldani. Ahogy nézegette a bizottsági határozati javaslatokat ezzel kapcsolatosan, mind a három kérdésre valamilyen módon válaszolnak. Mindenféleképpen azt érzékelte a bizottsági javaslatok alapján, mind a három javaslatban, hogy balesetveszélyt meg kell szüntetni, hogy aki jár a legszélsebb járda lapokon, nehogy véletlenül belecsússzon az árokba és ennek következtében baleset alakuljon ki. Ez mindegyik javaslatban ilyen módon alakul ki. A második kérdés a balesetveszély okának megszüntetése, tehát a talajerózió megszüntetését hogyan lehetne megoldani, hogy még egyszer ne alakuljon ki ez a balesetveszély. Ezzel kapcsolatban egyik bizottság felhívta a figyelmet, hogy meg kellene szüntetni ezt a talajeróziót, hagyni kellene, hogy visszagyepesedjen a partoldal, hogy a föld ne csússzon ki. A harmadik kérdésre, hogy állítsák vissza a járható járdát, arra vonatkozóan pedig az a javaslat, hogy az előző napirendi pontnak a lehetőségét tudják felajánlani. Így tudná összefoglalni, ha minden bizottsági tagnak a tevékenységét összeadják, akkor a 20 munkaórában kigondolt gondolatok így merültek fel. Ennyit szeretett volna előzetesen összefoglalóként elmondani, így értelmezi jelen pillanatban a helyzetet.

A vitát megnyitotta.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, hogy nem volt bizottsági ülésen, mert nem bizottsági tag, mert kilépett a bizottságokból. Így megkérdezte, hogy született-e harmadik határozati javaslat, ami az utcában élő idős emberek problémáját megoldja? Szerinte a XXI. században az, hogy egy járda használható legyen, az nem luxus, az egy alapkövetelmény. A balesetveszély megszüntetése konkrétan használhatatlanná teszi a járdát kisgyermekes családoknak, mert annyira – nem tudja, hogy képviselő társai jártak-e a Bajcsy-Zs. utcában, de ő elment megnézni – keskenyé teszi a járdát, hogy egy babakocsi sem fér el a két lapon. Elég forgalmassá vált az út, úgy hogy az úttesten közlekedni nem éppen tanácsos. Felhívta a figyelmet Talló Ferencné kérelmének utolsó előtti mondatára, miszerint a „járdát valamikor negyven évvel ezelőtt a kapott járdalapokból saját magunk csináltuk meg, azóta a járda felett és felettünk is eljárt az idő”. Szerinte, ha ezt a problémát nem oldják meg, akkor ez egy igen ronda bizonyítvány a

képviselő-testületről. Ezért találjanak megoldást arra, hogy megcsinálják az idős emberek előtt. Ha vannak fiatal lakók, természetesen azok bevonásával, de az idős emberek előtt meg kell tudni csinálni ezt a járdát.

Csányi Kálmán: Kérte a megoldási javaslatokat.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Tudomása szerint, a városgondnokságban van három ember. Megkérdezte a polgármestert, hogy hány ember van a városgondnokságban? (Csányi Kálmán polgármester azt válaszolta, hogy 3 ember.) Akkor az a három ember szerinte - mert tudja, hogy közmunkás most jelen pillanatban nincs – nekiállhat az idős emberek előtt a járdát rendbe rakni.

Czöndör Mihály: Elmondta, a Településfejlesztési Bizottság elég jól körbejárta ezt a témát. Szembesültek azzal, hogy van két határozati javaslat. Az egyik szerint két csíkban legyenek ezek a tipegőlapok lerakva. A harmadik megoldás lenne arra, hogy ne csússzon bele az árokba. A volt még a javaslat, hogy a képviselő-testület nem járul hozzá a javításhoz lévén, hogy van valamilyen rendelet, hogy minden lakónak állampolgári kötelessége, hogy rendbe tartsa a saját járda felületét. Ugyancsak felmerült a bizottságukban, hogy mitől következhetett ez be? Azzal érvelt, hogy az árok építésekor nem támasztották meg rendesen azt a falat és emiatt következett be. Egy biztos, egyik bizottsági tag hívta fel a figyelmet, hogy elképzelhető, hogy a gyommentesítést vegyszerrel végzik, azért nem is zöld egyébként ott a talaj és ez lehetőséget adott arra, hogy az eső alkalmával erózió lépjen fel és valószínűleg az mosta ki a földet és emiatt mozdult meg a szélső járdasor. Úgy gondolta, hogy a két tipegőlap sor nem megfelelő, tehát mindenképpen kellő szélességnek kell lenni ahhoz, hogy az emberek biztonsággal közlekedjenek akár kisgyerekekkel is. Sokan mehetnek arra akár óvodába is gyerekekkel, de két ember egymás mellett nem fér el. Figyelembe véve azt, hogy bizonyos kötelezettségei vannak az állampolgárnak a saját felületével szemben, azt a javaslatot tette a bizottság, amit az előbb tárgyaltak, hogy biztosítsa az önkormányzat az építőanyagot, tehát a sódert és a cementet és esetleg akkor saját erőből végezzék el. Tudomása szerint, nem csak Talló Ferencné érinti, hanem ott van még egy-két ház, aminél ugyancsak meg van rogyanva így a járda. Akkor ez egy megoldás lehetne, hogy ugyanazt, amit másoknak lehetővé tesznek, itt is lehetővé teszik, hogy ezt használják ki és akkor kalákában valahogy csinálják meg a biztosított építőanyag felhasználásával a járdájukat.

Csányi Kálmán: Megköszönte a véleményt.

Talló Ferencné kérelmező: Elmondta, nem csak a harmadik járdalap csúszik le, hanem alul, amit felállítottak Nemes Lászlóék, az is bedől. Annak viszont nemet mond, hogy nincs befüvesítve, mert a következő háznál a 22. számú háznál be van füvesítve és ott is ugyanúgy bedől. Attól fél, hogy ha lesz egy hatalmas nagy eső, ott a víz nem tud elfolyani. Földdel együtt, lapokkal együtt be van dőlve az árok. Eddig mindig megcsinálták, soha nem kért segítséget. A férje azt mondta, hogy ne menjen sehova, megcsinálják. Meg is csinálták mindig, de ez már tűrhetetlen állapot, ami ott van. Az az alsó lap be van dőlve, neki se fizikai ereje, se pénze nincs arra, hogy valakit oda vigyen és azt ott normálisan megcsinálja. Mert az, hogy a közmunkások majd ott valamit kapirgáljanak, az kevés. Szakembereket hívott, megnézte, felmérte. Sajnos elég nagy összegeket mondtak. Neki nincs a családjában senki olyan, aki meg tudná csinálni. De ha azok az alsó lapok nem lesznek rendesen oda visszabetonozva, mert ha visszaállítják az semmit nem ér, mert ugyanúgy vissza fog dőlni. Megkérdezte, hogy például van-e olyan rendelet, hogy ő köteles a járdalapokat helyreállítani, köteles a járdás tisztántartani, az árkot tisztántartani, a füvet lenyírni a területén? De azt, hogy 73 évesen a járdalapokat emelgesse, azt nem tudja megcsinálni. Még akkor sem tudja megcsinálni, ha esetleg már egy éve megvan a papírja a sóderre meg a cementre, még élt a férje, de akkor elfogyott a költségvetésből a lehetőség és lemaradtak. Azóta sajnos nem tudják csinálni. Ha ezt a problémát nem tudják megoldani egy ekkora városba, akkor talán vissza kellene térni a tanyákra. Megköszönte, hogy meghallgatták.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, valószínű ez lesz a megoldás, hogy visszatérnek a tanyákra. Lesznek Alsó-Cikolapuszta2, meg Ivánca-Felső, meg Velence-Alsó és akkor máris a dolog megoldódik. Elmondta, hogy a Bajcsy-Zs. utca és a főutcák kivételével az összes utcában olyan árokpart van, ahol nincs oldal megtámasztás. Ha végignézik az utcákat, amely ugyanilyen hasonló jellegű problémákkal vannak, csak a folyásfenék van meghatározva és oldal támasztásként csak föld megtámasztásként működik és hasonló rézsúk és hasonló fokban található rézsúk vannak, amelyeket természetesen csak fűvel, vagy gazzal, vagy gyommal lehet megfogni, hogy ne omoljon be folyamatosan az árokpart.

Czöndör Mihály: Szerinte meg kellene vizsgálni, hogy tényleg szabályszerűen volt-e elkészítve akkor az árok. Elég mély ott az árok, elég mély az a földréteg, amelyik a kibetonozott részig ér le. Ahogy Talló Ferencné említette, amit Nemes Lászlóék leraktak, nem tudja, hogy az mi, az állítólag arra utalna, mintha akkor nem támasztották volna meg rendesen. Tehát meg kellene nézni ennek a műszaki feltételeit műszaki szempontból és mindenképpen segíteni kellene nekik, hogy ez rendbe legyen rakva.

Csányi Kálmán: Megjegyezte a Bajcsy-Zs. utca nem az általános csapadékvíz elvezető árokrendezésnek a projektjébe tartozott, amiért annak idején az államtól kaptak közel 500 millió forintos támogatást. Ez az utca már korábban elkészült, tehát 2002-2003 környékén valósult meg. Akkor abba a projektbe az is belefért, hogy az ároknak az oldala ezekkel a betonlapokkal lett megtámasztva. A többi utcánál, ami az általános nagy települési átalakításban volt, csak a folyásszint meghatározása történt. Meg fogják nézni, hogy szabályszerűen volt-e elkészítve, hogy volt-e műszaki ellenőr, aki mindezt annak idején javasolta átvenni, vagy pedig ezek nélkül történt meg mindez.

Paál Huba: Szerinte homokba dugják a fejüket, mert ez nem csak a Bajcsy-Zs. utca problémája, ez Pusztaszabolcs egészének problémája, hiszen ötven éve Pusztaszabolcson nem volt járdaépítés, illetve talán 6 vagy 8 éve volt, amikor a főutca egyik fele le lett aszfaltozva, akár a Velencei út, akár az Adonyi út. Azon kívül Pusztaszabolcson járdaépítés nem volt. Szembe kell nézniük azzal, hogy ami ötven évvel ezelőtt megépült, azt nem az erózió, hanem az idő foga eszi meg. Meg kell nézni, csak végig kell menni akár az Iskola utcán. Régen betonozott járda volt, ha mennek fel a Zrínyi utca felé például, ma már benőtte a gaz, gyakorlatilag nincs beton járda, a másik oldalon meg soha nem is volt. Nem hiába mondták Szajkó Jánossal, hogy oda kellene figyelni a járdaépítésre. Lesz nagyon szép park, zöld város, de nem lesz utca, nem lesz járda. Ezt azért nem lehet figyelmen kívül hagyni. Az adott problémához segítőkészen kellene hozzáállni, hogy próbálják meg a maguk részéről azt a problémát legalább csökkenteni, ami ott van. A polgármester mondta az előbb, vagy csak olvasta valahol, hogy nagyon sok ember nem képes rá, fizikai erejénél, koránál fogva, vagy egyedül él, tehát nem tud vele mit kezdeni. Hiába kapnak cementet meg sódert, nem fogják tudni elvégezni. Megfizetni pedig a mai nyugdíjából elég nehéz ezt. Az önkormányzat ne azt nézze, hogy milyen műszaki okok vezettek ide, mert ez egy komoly műszaki felmérést igényelne, hanem azt, hogy hogyan tudnak ezen a problémán segíteni. Nem kell százmilliókban gondolkodni, hogy megoldják ezt a problémát. Erre kérné a polgármestert és a képviselő-testületet, hogy próbálják meg a közmunkásokkal, a városüzemeltetéssel legalább elhárítani azokat a problémákat, amik itt fennállnak. Nem csak a Bajcsy-Zs. utca, hanem fog jönni a többi is.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, pont ez a problémája, hogy nem látja jelen pillanatban a humán erőforrását annak, hogy hozzáfogjanak. 433 méter az, ami itt van ez a három emberrel három hónapi munkát vesz igénybe és akkor még mindig azt fogják mondani, hogy ez nem megfelelő minőségű, mert a talajeróziót nem tudták megállítani. Ez a véleménye, de lehetséges, hogy rosszul gondolkozik.

Tüke László: Elmondta, hogy végigjárta azt az utcaszakaszt már a bizottsági ülések előtt is. Valóban szörnyű állapotban van az a járda, de igazából valóban nem az az egyetlen járdaszakasz, ami hasonló állapotban van. Végül is itt mindenki azért van és azt gondolja, a hozzászólások mindegyike a megoldási javaslatokat próbálja megtalálni erre a problémára. Megemlítette, hogy amikor a 80-as években a nagyszüleitől átköltöztek egy viszonylag újonnan épített házba – a mai napig ott élnek a szülei – egy olyan városrész alakult ki a szülőtelepülésen, ahol ugyan aszfaltos utak voltak, de egyetlen járda nem épült a városrészben. Nincsenek azon a városrészen járdák. Most az a rész bővül, újabb és újabb telkeket osztanak ki, a 80-as évekhez képest sokkal modernebb házakat építenek, aszfaltos utat építenek hozzá, járdát nem építenek. Abban az utcaszakaszban van aszfaltos út. Az az aszfaltos út egy nagyon jó kis surranó pályaként működik az Adonyi úttal párhuzamosan, a kerékpárosok is azt használják. Az az utcaszakasz nem olyan hosszú, hogy ha esetleg gyalog közlekedik valaki, az úttesten haladva biztonságosan el ne érne a kívánt célpontját. Ha felteszik, hogy elbontják ott a járdát – most se lehet közlekedni normálisan a járdán -, tehát elbonthatják a szélső kockasort, de attól még a járdán még nem lehet közlekedni. Egy idős ember azon a járdán ilyen módon sem tud majd biztonsággal közlekedni, mert olyan állapotban van a járda. Akár még azt a javaslatot is fontolóra vehetnék, hogy esetleg elbontsák a járdát és szüntessék meg abban az utcaszakaszban, mert az úttest nem olyan nagy forgalmú, annyi autó nem jár ott, kerékpárral jól közlekednek ott és surranó pályaként használják. Mivel az utcaszakasz nem olyan hosszú, ezért könnyű megközelíteni a házakat gyalog is. Arról az ott lakóknak kell gondoskodni, hogy a ház előtti területet rendben tartásák. Az, hogy járdát építsenek, nem kötelessége senkinek szerinte

sem. Ami nagyon fontos, az is tudni való, hogy ott nyugdíjasok élnek nagyrészt, idős emberek, akiknek nyilván a költségvetése nem olyan, illetve a bevételi forrásaik nem olyanok, hogy esetleg járdát tudjanak építeni. Rengeteg olyan igénylő volt a korábbi járdaépítések folyamán, akik minimálbérre vannak bejelentve, vélhetőleg kevesebbet keresnek mint egy nyugdíjas, ennek ellenére mégis megtalálták a módját annak, hogy a saját házuk előtt megépítsék és felújítsák a járdát. Szociális alapon azt mondani, hogy erre az utcaszakaszra megcsinálják a felújítást, a többire meg nem, ez nem korrekt. A korrekt az, ha azt mondják, hogy mindenkire ugyanazok a szabályok vonatkoznak. Ha a kérelmezők jönnek és azt mondják, hogy szükségük van cementre, sóderre, akkor az önkormányzat ezt biztosítja, de a munkaerőt az önkormányzat nem tudja biztosítani. Ez a három ember, aki pillanatnyilag a városüzemeltetésben dolgozik, nem is alkalmas arra. Nemsokára jön az az időszak, amikor füvet kell nyírni, sőt, gyakorlatilag már itt van. Ez a három ember jó, ha a kaszálást el tudja végezni a közterületeken és biztos benne, mire a közterületi kaszálás végére érnek, addigra kezdenek előlről az egészet, de úgy, hogy már rég az ingerküszöb fölött lesz a fű hossza azon a területen, ahol korábban elkezdtek. Irracionális gondolkodás az, ami egyes képviselők szájából ezzel kapcsolatban elhangzik. Mégis van egy áthidaló javaslata, nem tudja, hogy meg fog-e élni, a bizottsági ülésen nem élt meg. A lakóépületek elektronikus felújítására települési támogatásként 100 ezer forint kölcsönt fel lehet venni. Ez egy visszatérítendő, de kamatmentes kölcsön. Ezt fel lehetne használni ugyanolyan módon járdaépítésre is és ezt apránként azok, akik szociálisan rászorultak, igénybe vehetnék. Így nem sérülne az a dolog, hogy mindenkit egyenlően hoz helyzetbe az önkormányzat a járdaépítéssel kapcsolatban, ellenben azoknak, akik szociálisan rászorulnak, legyenek nyugdíjasok, vagy éppen akármilyen nehéz anyagi helyzetben lévőek, 100 ezer forint erejéig a munkadíjat állná az önkormányzat azzal a feltétellel, hogy ezt az összeget az illető egyenlő részletekben kifizeti.

(Horváth Zoltán képviselő 17.40 órakor távozott, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.)

Csányi Kálmán: Tehát a szociális támogatás formáját bővítsék ki erre a területre is.

Majda Benedek: Szerinte ez egy óriási probléma, ami most előttük van. Végigült két bizottsági ülést ezzel kapcsolatban, ahol pro kontra érvek elhangzottak, alaposan áttárgyalták. Alapvetően az első gondolata mindenkinek az volt, hogy az anyagot biztosítja az önkormányzat és akkor ebből kialakulhat valamiféle megoldás. Aztán arra az volt a válasz, hogy ezzel nem igazán tudnának élni, hiszen nem engedi meg az anyagi helyzetük. Innentől kezdve elég nehéz lett és az első bizottsági ülésen nem is fogadta el egyik határozati javaslatot sem. A Humán Bizottság ülésén már elfogadta azt, hogy bontsák vissza és legyen két járólapp szélességű a járda. Ha jó állapotú lenne a két járodalap szélesség, akkor attól még annak örülhetnének. De azóta végigjárta ezt az utcát és azt kell megállapítani, hogy biztos, hogy nem megoldás az egy járodalap felszedése, hiszen a többi is olyan állapotban van. Az is tisztán látszik, hogy több háznál már megpróbálták alábakolni mindenfélével, mert vannak téglá megtámasztástól a gerendáig mindenféle próbálkozások. Ez is azt mutatja, ha időben fordultak volna segítségért, talán könnyebb lett volna. Neki az jön le, hogy sokkal nehezebb oda járdát építeni, mintha soha nem lett volna, hiszen azt is tudni kell, hogy ide földet kell hordani, mert fel kellene tölteni ezt a részt, amit lényegében az eső kimosott. A polgármester úr felvetette a balesetveszélyt, amellyel kapcsolatban benne az fogalmazódott meg, ha náluk valaki elcsúszik a járdán, soha nem jött ide az önkormányzathoz senki, hogy miért nem. Őt vonják felelősségre, hogy miért nem jégmentesíti a járdáját, amit a nagypapjék építettek. A képviselő asszony felvetésére megjegyezte, hány évben határozzák meg, hogy ki számít idősnek és ki az, aki még teherbíró fiatal? Igazából javaslat nem hangzott el lényegében senkitől. Alpolgármester úr javaslatát már a bizottsági ülésen tárgyalták, de nem tudja, hogy abból lesz-e valami. Hozzátette, a Szent István utca ugyanezzel a problémával küzd és akkor még nem beszélt arról, hogy mit mondanak az iskolásoknak és mit mondanak azoknak, akik olyan utcaszakaszon laknak, ahol egyik oldalon sincs járda. Lehet, hogy fiatalok, de nekik mit mondanak, ha egy olyan szakaszt felújítanak anyagostul, munkadíjastul, amit már egyszer megcsináltak közös erővel, hiszen azt írták, hogy az önkormányzat adta akkor is a járdaalapokat, a lakók pedig lerakták. Iszonyú dilemmában van, hogy mikor tesznek jót. Neki is az a véleménye, hogy kicsit jobban oda kellett volna rá figyelni, hiszen már egyszer elkészült járdaszakaszról van szó, de van akinek soha nem volt járdája.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elnézést kért ezért a hozzáállásért a képviselő-társai nevében. Döbbenet hallgatta. Negyvenéves járdáról beszélnek. „Előbb kellett volna szólni...”, „Oda kellett volna rá figyelni...” és sorolhatná. Negyvenéves járda. Minden elhasználódik. Az alpolgármester úrnak volt egy olyan javaslata, hogy a szociálisan rászorultak kamatmentes kölcsönt vehetnek fel. Ott a szó: „szociálisan rászorultak”. Egyedül maradt idős emberekről beszélnek. Mondjon megoldást? Lehet ötletelni, azért

képviselők. Üljenek össze, nem csak bizottsági ülésen és ötleteljenek. Ő, mint a helyi Vöröskereszt elnöke szembesül nap mint nap azzal, hogy nagyon sok az olyan ember, aki segít, aki karitatív. Nyugodtan lehetne kiírni egy felhívást, hogy az idős emberek, egyedül maradt idős emberek... Hogy döntenek el, hogy kik a rászorultak és kik az idősek? Ezt nagyon egyszerűen el lehet dönteni. Kor meg egyáltalán az, hogy mennyi a nyugdíj, a jövedelem és hogy egyedül maradtak. Egy egyedül maradt nyugdíjas nagyon nehezen él meg ebben az országban. Sajnos ez az ország nem jól teljesít. Ezt szem előtt kell tartaniuk. (Csányi Kálmán polgármester közbeszólására megjegyezte, hogy most ő beszél.) Az az ötlete, hogy írjanak ki egy felhívást, hogy akik segítenének időpontokkal, hétvégékre... Higgyék el, hogy lesznek fiatalok, férfiak, nők, akik el fognak menni és a rászorult idős emberek előtt segíteni fognak megcsinálni a járdákat. Fölösleges vizsgálgatni, hogy mi történt azzal a negyvenéves járdával.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy az érvek elfogytak, javaslatok tömkelege érkezett. Az egyik dolog, ami számára újdonság, hogy gondolkodjanak el azon, hogy a balesetveszély megszüntetése érdekében a második határozati javaslatot fogadják el, mert hogy nincs értelme az egyes számú határozati javaslattal foglalkozni, tehát hogy fölösleges felszedni az egy sort, mert a másik sorokat úgy sem lehet használni, továbbra is balesetveszélyes marad. Ez volt az egyik érv, ami számára most újdonságként érkezett, tehát szüntessék meg a járdát. A helyreállításra, vagy új járda építésére vonatkozóan, amit a Településfejlesztési Bizottság javasolt és mások is javasoltak, hogy az előző napirendi pontnál lévő lehetőségnek a dolgát lehet folytatni, vagy újraépíteni miután a balesetveszélyt megszüntették. De úgy kellene folytatni, hogy a talajerózióknak a problémája ne álljon fenn. Ha kell, akkor pótolják a földet, hogy biztosított legyen ez a dolog. Ennek egyik változata, hogy ki legyen, aki ezt elvégezze. Egyik változat, amit a képviselő asszony javasolt, hogy az önkormányzat, mint városgondnokság végezze el ezt a teljes feladatot, ne csak a felszedést, a balesetveszély megszüntetését, hanem az új járdának a kialakítását is. B. verzió, hogy karitatív munkát szervezzenek erre a célra vonatkozóan. A harmadik ilyen típusú javaslat, hogy rászorulóknak esetében egészítsék ki a szociális támogatásról szóló rendeletet ezzel a szociális kölcsönrel a biztosítására, ennek a célnak a vonatkozásában is. Ezek a javaslatok érkeztek be a bizottsági javaslatokhoz képest. Maga részéről el tudja fogadni a képviselő úrnak azt a javaslatát, hogy ha a balesetveszélyt akarják megszüntetni, akkor lényegében fel kell szedni a teljes járdaszakaszt, mert mind balesetveszélyes és nem szabad egy járdasorral foglalkozni és természetesen ezt a feladatot az önkormányzatnak kell elvégeznie és az önkormányzatnak kell az utóhasznosításnak a lehetőségéről is döntenie. Ha ez megél, akkor folytatják tovább azzal, amit a Településfejlesztési Bizottság javasolt, hogy az önkormányzat tudja biztosítani a cementet és a sódert, illetve megbeszéljük a benövésrel kapcsolatos dolgot és utána, ha ez mind megél, akkor lehet a következő, hogy hogyan lehet ezt adott esetben megvalósítani. Ha nem él meg, akkor mennek tovább lépésről lépésre.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a járda javításához nem járul hozzá és a balesetveszélyes járdaszakaszt megszüntetni. (Paál Huba képviselő megkérdezte, hogy mit jelent a megszüntetés? Válaszában elmondta, ez azt jelenti, hogy a járdalapokat felszedi az önkormányzat és utóhasznosításáról fognak dönteni.)

Megállapította, hogy Horváth Zoltán képviselő távozott, a jelenlévő képviselők száma 7 fő, így a képviselő-testület továbbra is határozatképes.

A Képviselő-testület 2 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
97/2017. (III. 29.) határozata
Javaslat elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Pusztaszabolcs, Bajcsy-Zsilinszky utcában a járda javításához nem járul hozzá és a balesetveszélyes járdaszakaszt megszünteti úgy, hogy felszedi a járdalapokat és azok hasznosításáról utólag dönt.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 2 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület a javaslatot elutasította.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
98/2017. (III. 29.) határozata
Javaslat elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Pusztaszabolcs, Bajcsy-Zsilinszky utcában a három sorban egymás mellé rakott betonlapból kialakított járdát a műszaki kivitelezés akadályai miatt, két sorban elrendezett nyomvonalú járdává alakítja át.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 1 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület a javaslatot elutasította, így marad minden az eredeti állapotában.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint felhívják a figyelmét az ott élőknek, hogy a megrongálódott járda javításához a lakossági kezdeményezésű járdaépítéshez hasonlóan az önkormányzat biztosít zúzalékot és cementet, a kivitelezést a lakóknak kell elvégezni, továbbá felhívják az érintett lakók figyelmét, hogy a tipegőlappal kirakott járda esetében az erózió elkerülése érdekében fontos a fugák között a növényvel való benövés, ezért tartózkodjanak a vegyszeres gyomirtástól.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
99/2017. (III. 29.) határozata
Tájékoztatás lakossági járdaépítési lehetőségről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcs, Bajcsy-Zsilinszky utcában élők figyelmét felhívja arra a lehetőségre, hogy a megrongálódott járda javításához az önkormányzat biztosít zúzalékot és cementet, de a kivitelezést a lakóknak kell elvégezni.

A Képviselő-testület felhívja továbbá az érintett lakók figyelmét, hogy a tipegőlappal kirakott járda esetében az erózió elkerülése érdekében fontos a fugák között a növényvel való benövés, ezért tartózkodjanak a vegyszeres gyomirtástól.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert/jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az érintett utcaszakaszon élőket.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester/dr. Nagy Éva jegyző
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 5 igen, 2 nem szavazattal a képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint, hogy segítsék a szociálisan rászorulókat, a városgondnokság lássa el ezt a feladatot.

A Képviselő-testület 3 igen, 4 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
100/2017. (III. 29.) határozata
Javaslat elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a szociálisan rászorulókat esetében a megrongálódott járda javítását a városgondnokság végezze el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 3 igen és 4 nem szavazattal a képviselő-testület elutasította a javaslatot.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szociális rendelet esetében olyan módosító javaslatot terjesszen a képviselő-testület számára, hogy a szociális kölcsönt járdajavításra is fel lehessen használni.

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
101/2017. (III. 29.) határozata
Szociális rendelet módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a szociális rendelet esetében olyan módosító javaslatot terjesszen a képviselő-testület számára, hogy a szociális kölcsönt járdajavításra is fel lehessen használni.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 4 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással a képviselő-testület a javaslatot elfogadta, a következő testületi ülésen ezzel foglalkoznak.

Volt olyan javaslat, mely szerint – nem tudja, hogy ki -, valószínűleg az önkormányzat szervezzen mozgalmat annak érdekében, hogy a rászorulóknak számára... (Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő visszavonta erről szóló javaslatát.) Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a képviselői javaslat visszavonásra került.

Napirend 8. pontja

Együttműködési megállapodás iskolai közösségi szolgálat közös lebonyolításáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta és mindhárom egyetértett a határozati javaslattal.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
102/2017. (III. 29.) határozata

Iskolai közösségi szolgálat közös lebonyolításáról szóló együttműködési megállapodásról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Dunaújvárosi Szakképzési Centrum Szabolcs Vezér Gimnáziuma és Szakgimnáziuma és Pusztaszabolcs Város Önkormányzata között létrehozni kívánt, az iskolai közösségi szolgálat közös lebonyolításáról szóló együttműködési megállapodást.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán, polgármester
Határidő: 2017. április 7.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Csányi Kálmán polgármester 17.58 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.08 órakor a 9. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 7 fő jelen van.

Napirend 9. pontja

A „közétkeztetési szolgáltatás nyújtása” tárgyában pályázati eljárás megindítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte az anyagot előkészítő dr. Szücs Gábor ügyvédet. Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta a témát. Egyik bizottság támogatta, a Pénzügyi Bizottság javaslatokat fogalmazott meg, amelyeket eljuttatták dr. Szücs Gábor úrhoz. Kérte a szakértőt, hogy egy összefoglaló tájékoztatót adjon a képviselő-testület számára, illetve reflektáljon azokra a javaslatokra, amelyek felmerültek.

Dr. Szücs Gábor szakértő: Köszöntötte a megjelenteket. Rövid összefoglalta a felhívás tartalmát. Elsődlegesen azt kell hangsúlyozni, hogy – bár tudomása szerint tárgyalták ezt is az illetékes bizottságok – nem közbeszerzés köteles ez a beszerzés, mert olyan formán módosultak az értékhatárok. Tehát ezért ajánlatkérési felhívásnak keresztelték el az anyagot, hogy megkülönböztessék a közbeszerzési ajánlattételi felhívástól. A Pusztaszabolcs város területén működő intézmények – óvoda, bölcsőde, középiskola, általános iskola, illetve szociális intézmény – közétkeztetését szabályozza ez a felhívás, illetve arra való ajánlatkérést tartalmaz. Az anyag alapvetően két fő dokumentumból áll: egy részletes szerződés-tervezetből, illetve egy ajánlatkérési felhívásból, ami a főbb feltételeket írja elő az ajánlattétel kapcsán. Nyilván hosszadalmas lenne felolvasni, hogy melyik intézményben mennyi adag étkeztetést kell biztosítani, de ezt részletesen szabályozza a felhívás azzal, hogy ezen számok az elmúlt évek adatai alapján lettek meghatározva és lehetőség van +/- 35 %-os eltérésre. Igyekezett úgy előkészíteni – a polgármester úrral egyeztetve -, hogy legyen mozgáster mindenképpen az adagszámok tekintetében. A szerződés, illetve a felhívás tárgyát képezi az iskolai étkeztetésen túl a középiskolában, illetve az általános iskolában egy-egy büfé üzemeltetése is. A helyi viszonyokat ismerik a képviselők és ezért nem is olvasná fel, hogy pontosan mi a feladat. A főzőkonyha területén a tálalás a feladat, egyéb intézmények esetében pedig a majdani nyertes vállalkozónak a kiszállítást is biztosítania kell. A jelenlegi szerződéshez képest változás, hogy a bérleti díj emelkedne, amit fizetni kell a nyertes vállalkozónak, hiszen az, ami fontos, hogy a főzőkonyhát kötelezően bérbe kell venni a nyertesnek, ennek a havi bérleti díja 75.000,- Ft + Áfa lesz, a jelenlegi 50.000,- Ft + Áfához képest. Fontos továbbá, hogy a jelenlegi helyzettel megegyező, hogy átveszi a meglévő eszközöket, amik a konyhában vannak és azok felhasználásával kell ellátnia a szolgáltatást, ugyanakkor, ha bármilyen egyéb eszközre szükség van, akkor azt köteles beszerezni. Minden olyan eszközt a vállalkozó feladata biztosítani, ami kell ahhoz, hogy jogszerűen eleget tudjon tenni a szerződéses kötelezettségeinek. Erre vonatkozóan érkezett is javaslat, de ez végül is a szerződésben benne van, hogy az eszközöket mindenképpen a vállalkozónak, ha bármi is hiányozna biztosítania kell. Az átvétel is jegyzőkönyvben, kölcsönösen aláírt átadás-átvételi jegyzőkönyvben történik. Tehát igazolható, hogy mit vett át és ahhoz képest kell az esetleges többletet biztosítania. A bírálatra áttérve elmondta, komplexnek mondható abból a szempontból, hogy az 5. oldalán a felhívásnak van egy 13 tételből álló értékelési szempontrendszer. Ez a különböző étkeztetési típusokat foglalja össze, mint például bölcsődei normál étkeztetés, vagy óvodai normál és speciális étkeztetés biztosítása. Ezek súlyszámai a valós értékhez képest kerültek arányaiban meghatározva, hogy ne torzuljon az eredmény. Nehogy az legyen, hogy egy kisebb jelentőségű tételnél valaki nagyon jó árat ad és ezzel előnybe kerül, mint egy sokkal nagyobb tételnél esetleg kedvezőtlenebb árra is ugyanannyi pontot kaphatna elvileg. Azért kellett ezt súlyozni, hogy megfelelő jelentőségét érzékeltessék az egyes étkezési típusoknak. A pontozás úgy történik, hogy minden egyes értékelési szempontnál arányosítani fogják a beérkező ajánlatokat, tehát mind a tizenháromnál kijön egy 1-től 100 pontig terjedő skálán, hogy hány pontot ér az adott ajánlat és a legjobb kapja a 100 pontot és arányosan a többi – a rosszabb – a kevesebbet. Ezek lesznek megszorozva a súlyszámmal valamennyi értékelési szempont esetén és az összesített pontszám akinek magasabb, ő lesz az eljárás nyertese. A képletet is tartalmazza a felhívás. Fontos, hogy az eljárásban helyszíni bejárásra is lehetőség lesz, tehát akik szeretnének ajánlatot tenni, személyesen is

megtekinthetik a konyhát, illetve kérdéseket tehetnek fel az alaposabb ajánlattétel érdekében. Ami nagyon fontos még, hogy ún. szakmai ajánlatot is be kell nyújtani az ajánlattevőknek. Ez egy kétszer 20 napra számított minta étrendet jelent, tehát gyakorlatilag étlapokat kell elkészíteni előre és ehhez képest egy változatossági mutatót... A 37/2011-es EMMI rendelet szabályozza a változatossági mutató képletét. Ez a 7. oldalon a 19. pontban található. Ennek segítségével a minta étrendet a beérkezett ajánlatok részeként értékelni kell majd. Az a lényeg, hogy egy szakmailag elfogadott 60-as változatossági mutatót legalább el kell érnie, ez egy előírás. Akik gyakorlottak az étkeztetési szolgáltatás nyújtásában, azoknak nem okoz gondot összeállítani egy étrendet, ami megfelel a 60-asnak. A kérdés az, hogy majd be is tartásuk ezt. Ez is benne van szerződésben, hogy ezt ellenőrizheti és ellenőrzi is a megrendelő. Tehát fontos, hogy megfelelő változatosságú étrendet biztosítsanak az ajánlattevők, illetve nyilván a nyertes elsősorban, az lesz a legfontosabb és ez ellenőrizhető is legyen. Ez mindenképpen egy új elem a jelenlegi szerződéshez képest, hogy ezt fenn kell tartani és vizsgálni kell. Ahogy mondta, nem közbeszerzés, ami azzal jár, hogy itt nincs mögöttes jogszabály, tehát nekik maguknak lehet és kell is kialakítani mögöttes szabályokat. Ez rugalmasságot is jelent, de másfelől nagyobb felelősséget, hiszen nem lehet egy jogszabályhoz visszanyúlni. Ezért azt külön kiemelte a felhívásba is, hogy a szakmai ajánlatot, illetve a felolvasó lapon található költségvetést, árajánlatot teljes körűen ki kell tölteni, nincs helye hiánypótlásnak e körben, ez érvénytelenséget von maga után, ugyanis ez manipulálhatóvá tenné az ajánlatokat, hogy ha valaki nem tölti ki és akkor, amikor már látja a többit, akkor hiánypótlásba esetleg kedvezőbb ajánlatot tesz annyival, ami neki akár győzelmet érhet. Ez nagyon fontos, hogy ebben a kérdésben nincs lehetőség hiánypótlásra. A felhívás főbb pontjain így végigért. A szerződés elég terjedelmes, de a lényege az, hogy folyamatosan a lehető legnagyobb ellenőrzési jogkörrel igyekeztek ebben a szerződésben biztosítani a megrendelő részére annak érdekében, hogy a minőségi szolgáltatás biztosított legyen. A kérdések, amik felmerültek a Pénzügyi Bizottság részéről, azokra észrevételt tesz, illetve válaszol. Ahogy említette, leltár alapján lesz átadva a bérleményben lévő eszközök köre. Nincs akadálya annak se, hogy esetleg mellékletben most szabályozzák, de a jelenlegi szerződés úgy szabályozza, főleg a bérleti szerződésben van, hogy augusztus 1-jén kezdődne a szolgáltatásnyújtás és előtte július 15. és 31. között kell ezt az érintett intézményvezetőkkel együttműködve közösen felvett jegyzőkönyvben rögzíteni. Mindenképpen rögzítve lesz írásban. Ha most megvan a teljes leltár, akkor hozzá tehetik a szerződéshez, de valójában ezt a kérdést szabályozza a szerződés. A hiányzó esetleges eszközöket a vállalkozónak amúgy is, szerződés szerint kötelessége biztosítani. Volt egy javaslat arra vonatkozóan, hogy a vállalkozónak évenként beszámolási kötelezettsége legyen a képviselő-testület felé, ami a nyersanyagnorma felhasználásra is kiterjed, mérlegadatokkal alátámasztva. Ennek jogi akadálya nincsen, tehát ha a képviselő-testület így dönt, akkor természetesen ezt felvehetik a szerződés pontjai közé. Volt még egy észrevétel a bölcsődei normál étkeztetés súlyszámára vonatkozóan, hogy 3-ról 5-re módosítsák. Ez megtörtént. Ennek a legutolsó verzió már megfelel. Még egy kérdés merült fel a jelenlegi dolgozók továbbfoglalkoztatást illetően. A korábbi szerződés ezt tartalmazta, hogy akik ott dolgoznak a konyhán, azt a vállalkozó foglalkoztassa tovább. A Munka Törvénykönyve ezt a kérdést szabályozza is, mert azt mondja, hogy gazdasági egység (anyagi, vagy nem anyagi erőforrások szervezett csoportja) jogügyleten alapuló átvételének időpontjában fennálló munkaviszonyból származó jogok és kötelezettségek az átadóról az átvevő munkáltatóra szállnak át. Tehát gyakorlatilag azt a törvény kimondja, hogy ilyen esetben továbbélnék a jogviszonyok. Ha ezt nem írják elő, akkor is ez lenne az MT alapján a szabály. Ez azzal is járhat, hogy ha nem írja kötelezettségként a testület, akkor továbbél a jogviszony, de onnantól ha esetleg új vállalkozó lesz, akkor dönthet arról, hogy az MT rendes szabályai szerint ha valaki megszünteti a jogviszonyát és erre megvan a lehetőség jogilag, akkor megteheti. Viszont a továbbfoglalkoztatási kötelezettség előírása esetén ezt nem teheti meg csak abban az esetben, ha rendkívüli felmondási jog merül fel, tehát valami súlyos kötelezettségsgzés.

Csányi Kálmán: Értelmezése szerint, a 15. oldalon a 21. pont esetében azért kell benne szerepelni, mert a Munka Törvénykönyvében úgyis ugyanez szerepel. Tehát nem érdemes kivenniük ezt a pontot a továbbfoglalkoztatással kapcsolatban, mert a Munka Törvénykönyv lényegében hasonló gondolkodásban ír elő. Azt is megértette, hogy a Pénzügyi Bizottság első francia bekezdésében tett javaslat esetében a 24. oldal 6. pontjában benne van, tehát nem kell erről külön döntést hozni, az eszközökkel kapcsolatos dolgokat már tartalmazza a szerződés. A beszámolási kötelezettség, illetve a nyersanyagnorma felhasználásáról szóló javaslat nincs benne a jelenlegi szerződés-tervezetben, ami a képviselő-testület előtt van. Megkérdezte, hogy a 15. oldalon a 22. pontot ki lehetne-e ezzel a gondolattal egészíteni? Itt az évenkénti megállapításra kerülő nyersanyagnormákról van szó, hogy vállalja ezt a dolgot. Esetleg itt még ki lehetne egészíteni, hogy a beszámolási kötelezettséggel az ellenőrzés lehetőségét szeretnék biztosítani.

Paál Huba: Felvetette, itt arról van szó, hogy a leendő nyertesnek át kell venni az eszközöket. Ez csak kezelői jogot jelent, vagy pedig tulajdonba kerül? Mert akkor Áfa fizetés, stb. merülhet fel. Milyen amortizációval fognak számolni? A kezelő, vagy átadott amortizációs értéken lesz átadva? Mert az amortizáció itt le van könyvelve. Mi van akkor, ha felújítás történik, vagy valamit javítani kell? Ez kinek a kötelessége? Szerinte ez sincs szabályozva, legalábbis nem látta. Az ajánlati felhívásban látta, el van dugva a 11. oldalon, hogy amennyiben igény mutatkozik rá, a speciális étkeztetést is biztosítani kell. Ez csak beszúrás. Ez most kötelező jellegű-e a szerződésben, vagy pedig csak ide van biggyesztve ez az egy mondat? Vagy pedig ki kellene esetleg fejteni, hogy mit jelent ez.

Dr. Szücs Gábor szakértő: Válaszában elmondta, a vállalkozói díj táblázatban szerepelnek a speciális étkeztetés normái. Tehát mindenre kell ajánlatot adni, sőt, pontozzák is. Nyilván igény szerint lesz ez megrendelve, illetve akkor a megadott ár szerint történik majd ennek az elszámolása. Azzal válik kötelezővé, ha jelzi az igényt. Mivel megadták már nemcsak elméleti szinten, hanem adagszám szerint is – például az óvodánál 800 adagos speciális étkeztetést írtak elő, ez az éves átlagos adagszám – tehát ezt meg is adták a vállalkozói díj táblázatban. Ebből is egyértelmű, hogy ezzel számolni kell, illetve kötelező. Szerinte ez ki van valahol fejtve, de ha rosszul emlékszik, akkor át is fogalmazhatják, hogy a leírtak szerint kötelező, bár nem tudja, hogy igazából mennyire van jelentősége. Azért nincs jelentősége, mert kell biztosítani, ha van rá igény, azért is lett előírva. A másik kérdés az eszközökre vonatkozott, használatba adás lesz, tehát a bérleti szerződés részeként, tulajdonjogot nem fog a meglévő eszközökön szerezni a vállalkozó. Az önkormányzat eszközei között szerepel, az amortizációt mint a saját eszközöknél ugyanúgy történik. Ebben szerinte nem lesz átfedés, bár nem annyira járatos a számvitelben, de csak használat lesz, a tulajdonjog nem száll át. A pótlást pedig a vállalkozónak kell biztosítani. Erre vonatkozóan van egy pont. A pótlást biztosítani kell, az már a saját eszköze lesz. Saját pénzből, ha vesz a vállalkozó eszközöket, az az övé, az ő eszközei közé fog kerülni. Az elhasználtakat a megfelelő szabályok szerint le kell írni az önkormányzat könyveiből.

Csányi Kálmán: Felvetette, hogy az ellenőrzésnek a lehetőségét bele lehet-e tenni a 15. oldal 22. pontjához.

Dr. Szücs Gábor szakértő: Véleménye szerint, semmi akadálya. Meg is fogalmazta már a mondatot, amelyet oda fog beilleszteni. Hozzátette a 17. oldalra tette a 12. pontban, de teljesen mindegy hova teszi, át tudja tenni a másik pontba, mert ott említésre kerül a nyersanyagnorma, tehát oda is releváns lehet, de a kötelezettségek végére tett. A javaslata szerint: „A vállalkozó köteles tevékenységéről évenként beszámolni a megrendelő képviselő-testülete felé. A beszámolóknak ki kell terjednie a nyersanyagnorma felhasználásra is, amelyet mérlegadatokkal is alá kell támasztania.”.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, tehát a 17. oldalon a 12. pont ezzel egészülne ki. Elfogadta a jogász, szakértői véleményt.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megállapította, hogy 2022-ig kötik meg ezt a szerződést, azt látja, ha hiányosságai vannak, vagy nem elégedettek, akkor a vállalkozó kötbért fizet, pótlást végez, stb.. De ha nagyobb probléma merül fel, van lehetőségük szerződésbontásra? Az benne van?

Dr. Szücs Gábor szakértő: A kérdésre válaszolva elmondta, a szerződés végén vannak a megszüntetési okok.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, hogy nem volt bizottsági ülésen, úgy hogy valószínűleg azért nem... Elkerülte a figyelmét.

Dr. Szücs Gábor szakértő: Rendkívüli felmondási okra szerződészegés esetén...

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megköszönte a tájékoztatást.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy két szövegszerű javaslat, módosítás érkezett összességében a bizottsági ülések és a mostani beszélgetések során. Az egyik javaslat az volt, ami a bizottsági ülésen felmerült, hogy az 5. oldalon szereplő 1. táblázatban a bölcsődei normál étkeztetés teljes adag egységárának súlyszáma 5-re változott azért, mert így a súlysámok összege 100. A másik dolog, amit az előbb az ügyvéd úr elmondott, hogy a 17. oldal 12. pontot egészítsék ki az ellenőrzési lehetőséggel.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az elhangzott módosításokat.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
103/2017. (III. 29.) határozata**

A közétkeztetési szolgáltatás nyújtására kiírandó pályázati eljárás ajánlatkérési felhívás-tervezetének és vállalkozási szerződés-tervezetének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Pusztaszabolcs város területén közétkeztetési szolgáltatás nyújtása” tárgyban a pályázati felhívást és a pályázati dokumentációt az alábbiak szerint módosítja:

1. Az ajánlatkérési felhívás-tervezet 8. pontjában az 1. sorban a bölcsődei normál étkeztetés teljes adag egységáránál a súlyszám „2”-ről „5”-re változik.
2. A vállalkozási szerződés-tervezet V. Felek jogai, kötelezettségei fejezet 12. pontja kiegészül az alábbival:

„A vállalkozó köteles tevékenységéről évenként beszámolni a megrendelő képviselő-testülete felé. A beszámolóban ki kell terjednie a nyersanyagnorma felhasználásra is, amelyet mérlegadatokkal is alá kell támasztania.”

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a módosításokat.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az elfogadott módosításokkal kiegészítve.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
104/2017. (III. 29.) határozata**

A közétkeztetési szolgáltatás nyújtására kiírandó pályázati eljárás pályázati kiírásának és pályázati dokumentációjának elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Pusztaszabolcs város területén közétkeztetési szolgáltatás nyújtása” tárgyban a pályázati kiírást és pályázati dokumentációt az előterjesztés szerint elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. Az ajánlatkérési felhívás-tervezet 8. pontjában az 1. sorban a bölcsődei normál étkeztetés teljes adag egységáránál a súlyszám „2”-ről „5”-re változik.
2. A vállalkozási szerződés-tervezet V. Felek jogai, kötelezettségei fejezet 12. pontja kiegészül az alábbival:

„A vállalkozó köteles tevékenységéről évenként beszámolni a megrendelő képviselő-testülete felé. A beszámolóban ki kell terjednie a nyersanyagnorma felhasználásra is, amelyet mérlegadatokkal is alá kell támasztania.”

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati dokumentációt küldje meg három lehetséges szállítónak.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot. Megköszönte az ügyvéd úrnak, hogy segítette a munkájukat és ezekre a jogi anomáliákra tudott választ adni, mert különben nem tudtak volna továbblépni.

Dr. Szücs Gábor szakértő: Megkérdezte, hogy megvannak-e már azok a cégek, akiknek majd az ajánlatkérést lehet küldeni? Mert ha ez megtörténik, akkor bármikor indítható az eljárás.

Csányi Kálmán: Válaszában elmondta, hogy holnap megkeresi az ügyvéd urat és biztosítja számára ezeknek a cégeknek az elérhetőségét.

Napirend 10. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a háziiorvosi körzetekről” szóló 9/2002. (VI. 28.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálata a Fejér Megyei Kormányhivatal javaslata alapján

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta: a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság. A Humán Bizottság ülésén felmerült egy szövegszerű javaslat, hogy az 1. számú és a 2. számú melléklet teljes mértékben nem fedi le egymást. Magyarul a térképen nem jól láthatóak a körzethatárok. Ezért egy kiegészítést tettek ezzel kapcsolatosan, hogy a körzethatárok egyértelműen láthatóak legyenek.

Dr. Nagy Éva: Tekintve, hogy most a térképet át kellett írni és ezt a módosított térképet nem látták a véleményezésre jogosult szervek, akiknek korábban meg lett küldve véleményezésre és mivel a melléklet a rendelet részét képezi, ezért javasolta, küldjék meg újra véleményezésre és utána fogadják el, nehogy az legyen, hogy kimaradtak ebből, még akkor is, ha nem észlelték, hogy nem hasonló a két térkép. Kérte, hogy a Magyar Orvosi Kamara Fejér Megyei Szervezetének és a Nemzeti Egészségfejlesztési Intézetnek küldjék meg ezt a módosítást is.

Csányi Kálmán: Megkérdezte a jegyző asszonytól, hogy ezek után a Kormányhivatal nem fog-e határidő túllépés miatt törvényességi felhívást tenni, mert hogy nem tudták időben meghatározni a rendeletet annak ellenére, hogy többször körön az utolsó pillanatban vették észre e szövegszerű módosítást, ami lényegében az egyik mellékletben jó volt, a másik mellékletben kellett javítani? Ezzel kapcsolatban mi a véleménye?

Dr. Nagy Éva: Véleménye szerint, írásban jelzik, hogy e miatt kérnek határidő hosszabbítást és utána küldik meg részükre.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, az a javaslat, hogy vegyék le a napirendről, tájékoztassák a Kormányhivatalt a változásról és indítsák el az újbóli véleményeztetési eljárást?

Dr. Nagy Éva: A feltett kérdésre igennel válaszolt.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy ez újabb három hónap. Megkérdezte, felvállalják-e, vagy nem.

Dr. Nagy Éva: Javasolta, hogy vállalják fel.

Csányi Kálmán: Tehát vállalják fel és újabb három hónapig történjen meg mindez és három hónap múlva még egyszer tárgyaljanak róla. Noha nem vették észre ezt a dolgot. Szavazásra bocsátotta a jegyző határozati javaslatát. Megjegyezte, ha nem élne meg, akkor a rendelet megalkotásáról szóló határozati javaslatokat fogja szavazásra feltenni.

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**105/2017. (III. 29.) határozata****Az egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelet-tervezet véleményezésre történő megküldéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „házi orvosi körzetekről” szóló 9/2002. (VI. 28.) önkormányzati rendeletének a Fejér Megyei Kormányhivatal javaslata alapján történő felülvizsgálata során „az egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról” szóló rendelet-tervezetet ismételten megküldi a Magyar Orvosi Kamara Fejér Megyei Területi Szervezete, valamint a Nemzeti Egészségfejlesztési Intézet részére véleményezés céljából, mert a rendelet-tervezet 2. mellékletét időközben módosítani kellett.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a véleményezési eljárást ismételten indítsa el és erről tájékoztassa a Fejér Megyei Kormányhivatalt is.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 4 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a jegyző asszony javaslata megélt. Hozzátette, ezek szerint a Kormányhivatal felé a tájékoztatás megtörténik.

Napirend 11. pontja**A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde Szakmai Programjának módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Humán Bizottság tárgyalta és támogatta ezt a határozati javaslatot. Köszöntötte Csiki Andrea óvodavezető-helyettest.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátott az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**106/2017. (III. 29.) határozata****A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde Szakmai Program módosításának elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde Szakmai Programjának módosítását a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 104. § (1) d) pontja alapján jóváhagyja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 12. pontja**Szakmai bizottság létrehozása a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői pályázatához kapcsolódóan**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a bizottságok nem tárgyalták ezt a napirendi pontot. Hozzátette, a bölcsőde miatt, amely nem nevelési és oktatási intézmény, hanem szociális intézmény szükség van egy ilyen szakmai bizottság létrehozására, amely szakmai bizottságnak a más bölcsődei fenntartó intézmények gyakorlata alapján felkérnék a Magyar Bölcsődék Egyesületét és természetesen a Hivatal vezetőjét, a jegyzőt is, hogy ebben a szakmai bizottságban szerepeljen. Amikor ez a szakmai bizottság

véleményt fogalmazott meg és javaslatot tett, akkor fog kerülni az önkormányzati bizottságokhoz mindez. A szakmai bizottságnak tagja lenne a Humán Bizottság tagjai, a jegyző, illetve a Magyar Bölcsődék Egyesületének delegált tagja.

Tehát elsőként arról kellene dönteniük, hogy beveszik a Magyar Bölcsődék Egyesületét ebbe a szakmai bizottságba. Ők erről már tudnak, hallottak az intézményről és szoktak ilyesmit csinálni, tehát nem éri őket váratlanul a feladat. Utána pedig döntenek arról, hogy ezt a bizottságot megalakítják ezekkel a tagokkal. Kérte az aljegyzőt, ha valami kiegészítenivalója van, akkor jelezze.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatot, mely szerint a Magyar Bölcsődék Egyesületét felkéri erre a tevékenységre.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

107/2017. (III. 29.) határozata

A Magyar Bölcsődék Egyesületének felkérése a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői pályázatához kapcsolódóan létrehozandó szakmai bizottságba tag delegálásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 1/A. § (10) bekezdés c) pontja alapján felkéri a Magyar Bölcsődék Egyesületét a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde óvodavezetői állásának betöltésére beérkezett pályázat véleményezésében történő közreműködésre, továbbá arra, hogy delegáljon egy tagot a Képviselő-testület által a pályázat véleményezésére felállított szakmai bizottságba.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát, hogy ezt a bizottságot megalakítják: a Humán Bizottság tagjaival, a jegyzővel, illetve a Magyar Bölcsődék Egyesülete által delegált tagjával.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és a 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

108/2017. (III. 29.) határozata

A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői pályázatához kapcsolódóan szakmai bizottság létrehozásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (6) bekezdésére, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A. § (10) bekezdés alapján a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde óvodavezetői állásának betöltésére beérkezett pályázat véleményezésére szakmai bizottságot állít fel, melynek tagjai Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Humán Bizottságának tagjai, a jegyző, továbbá a Magyar Bölcsődék Egyesülete által delegált tag.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 13. pontja**Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás megszüntetése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta. Mind a Pénzügyi Bizottság, mind pedig a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság támogatta a mindenki óta régóta várt előterjesztésnek a gondolatát.

Dr. Nagy Éva: Kiegészítésül elmondta, a határozati javaslatot készen kapták, tehát a társulás által megbízott ügyvéd szerkesztette. Azt nem írta be, de fontos, amit az Mötv. ír, hogy minősített többségi szavazás szükséges a testületeknek. Ez azt jelenti, hogy a megválasztott tagoknak több mint a fele, tehát legalább öten kell, hogy igennel szavazzanak, akkor lesz érvényes. Ez az összes testületre vonatkozik.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy szövegszerűen történt a javaslat, vagy pedig felhívta a figyelmét a képviselőknek, hogy 5 igennek kell lennie, hogy ez megtörténjen? (A jegyző válaszában elmondta, hogy nem szövegszerű javaslat volt.)

A vitát megnyitotta.

Tájékoztatóként elmondta még, hogy a 9.5 pontban maradványösszegnek a felosztásáról szól a történet. Somogyi Balázs elnök urat, illetve az Adonyi Kistérségi Társulás Munkaszervezetének székhelyén lévő polgármestert megkérdezte, hogy ez a maradvány pozitív, vagy negatív lesz-e? Mind a ketten egybehangzóan azt állították, hogy a maradvány pozitív lesz. Tehát nem kell az önkormányzatnak befizetni annak köszönhetően, hogy a munkaszervezethez tartozó egy fő nem tudta kivárni, hogy megszűnjön a munkaviszonya és végkielégítést kapjon, elment és ennek megfelelően a hosszú várakozási időnek van ilyen pozitív tartalma is, tehát valószínű pozitív lesz a maradvány. Minimális összeget kapnak, nem Rotschildok lesznek ebből, de nem kell hozzá fizetni, mind a két fél részéről ezt a tájékoztatást kapta. Ahogy a társulási szerződésben van, úgy osztják el ezt az összeget.

Megkérdezte a jegyzőtől, hogy egyben szavazzanak a határozati javaslatról, vagy pontonként külön? (A jegyző válaszában elmondta, hogy nem egyben kell szavazni.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának I. pontját.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**109/2017. (III. 29.) határozata****Az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás megszűnésével kapcsolatban Besnyő Község Önkormányzata jogainak és kötelezettségeinek megállapításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás megszüntetésére s a tagok közötti elszámolásra vonatkozó előterjesztést, melynek alapján az alábbi döntést hozza:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Besnyő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 154/2014/V.22./Kt. számú határozatában foglalt, az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulással – továbbiakban: Társulás – 2014. december 31.-napjával történő kiválásáról meghozott döntésére tekintettel a Társulásnak 2015. január 1.-napjától nem tagja, melynek törzskönyvi nyilvántartásába történő bejelentése s az Önkormányzattal a Társulási Megállapodás III/4. pont szerinti elszámolása nem történt meg, mely tényre figyelemmel Besnyő Község Önkormányzat a Társulás megszüntetéssel kapcsolatos elszámolásban részt vesz, a megszűnő Társulás tekintetében azonban vagyoni jogutódnak kizárólag a 2014. december 31.-napjáig keletkezett jogok és kötelezettségek tekintetében minősül.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal (minősített többséggel) a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának II. pontját.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

110/2017. (III. 29.) határozata

Az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás megszüntetésére s a tagok közötti elszámolásra vonatkozó előterjesztést, melynek alapján az alábbi döntést hozza:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- Beloiannisz Község Önkormányzata Képviselő-testületével,
 - Iváncsa Községi Önkormányzat Képviselő-testületével,
 - Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testületével,
 - Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületével,
 - Adony Város Önkormányzata Képviselő-testületével és
 - Szabadegyháza Község Önkormányzata Képviselő-testületével
- Besnyő Község Önkormányzat Képviselő-testülete általi tudomásul vétele mellett - megállapodik abban, hogy az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás 2013. június 30. napján hatályba lépett XII. számú módosításával egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodását – ezáltal a Társulást – a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Möt. – 88. § (2) bekezdése s a Társulási Megállapodás III./7.1. pontja alapján közös megegyezéssel 2017. április 30.-i hatállyal megszüntetik.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal (minősített többséggel) a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának III. pontját.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

111/2017. (III. 29.) határozata

Az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás megszüntetésére és a tagok közötti elszámolásra vonatkozó Megállapodás elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás megszüntetésére s a tagok közötti elszámolásra vonatkozó előterjesztést, melynek alapján az alábbi döntést hozza:

1. Az előterjesztés határozati javaslatának II. pontjában foglalt döntés valamennyi tagi Önkormányzat Képviselő-testülete általi elfogadásával az önálló jogi személyiségű:

Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás

– melynek székhelye: 2457 Adony, Bajcsy-Zsilinszky utca 5., törzskönyvi azonosító száma: 592073 -

2017. április 30. napján jogutód nélkül megszűnik azzal, hogy vagyoni jogutódjai a volt tagi Önkormányzatok akként, hogy Besnyő Község Önkormányzatát a 2014. december 31.-napjáig keletkezett vagyoni kötelezettségeikért terheli helytállási kötelezettség.

- 1.1. A Társulási Tanács elnöke a Társulás megszűnése időpontjáig 2017. április 30.-napjáig vállalhat a Társulás elfogadott költségvetése terhére kötelezettségeket.
- 1.2. A Társulás megszűnését követően az „államháztartás számviteléről” szóló 4/2013.(I.11.) Korm. rendeletben meghatározott záró költségvetési beszámolóval kapcsolatos feladatokat Adony Város Önkormányzat az Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal közreműködésével teljesíti
2. A Képviselő-testület az előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal a Társulás megszüntetésére és a tagok közötti elszámolásra vonatkozó Megállapodást elfogadja s felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: legkésőbb 2017. április 20.

3. A Képviselő-testület felkéri az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanács elnökét, hogy a Társulás törzskönyvi nyilvántartásból való törlése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal (minősített többséggel) a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Megkérdezte a jegyzőtől, hogy az egész határozati javaslatról kell-e szavazni. A jegyző válaszában elmondta, hogy nem kell.

Napirend 14. pontja

Balony településsel kötendő testvér-települési megállapodás és pályázat benyújtása az új testvér-települési kapcsolat kiépítése tárgyában

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot mindhárom bizottság támogatta. Két bizottság kiegészítéseket is fogalmazott meg a pályázat tartalmával kapcsolatosan. Tudomása szerint, ennek megfelelően elkészült az új költségvetési terv, amely 2.125.500,- Ft-ra emelkedett fel. Azoknak az elképzeléseknek egy része, vagy részben, vagy egészben befogadásra kerültek, amelyek a két bizottsági ülésen felmerültek. Hozzátette, a Településfejlesztési Bizottság ülésén is volt róla szó, ezért megismételte, hogy a Településfejlesztési Bizottság elnöke Czöndör Mihály és a pusztaszabolcsi csapat részt vett ennek a Dél-Csallóközi értéktárnak a feldolgozásában és erről az értéktári munkáról készült egy kiadvány „Komárom Kollégium” címmel, amelyből egy példányt Czöndör Mihály képviselő hozott az önkormányzat számára, ha valaki bele szeretne nézni, akkor szívesen átadja. Szerencséjükre, mivel névsorban vannak a települések, ezért Balony mindjárt az első településként szerepel és azok az értékek vannak felsorolva, amely Balony településről készültek és amelyben közreműködött a pusztaszabolcsi értéktári csoport is: Czöndör Mihály, Czöndör Mihályné, valamint Horváth Milán és Bedőcs Attila értékőrök. Megköszönte, hogy a munkájukkal segítették ezt a kapcsolatot. Ha ők nem mentek volna el, akkor nem tudták volna meg Balonyban, hogy vannak Pusztaszabolcson Balonyi nevéek és nem indulhatott volna el ez a kapcsolat. Az továbbra is él, hogy május 19-én és 20-án várják az önkormányzatot az ünnepélyes aláírásra, illetve egy-egy napi ott tartózkodásra.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

112/2017. (III. 29.) határozata

Balony településsel testvér-települési együttműködési megállapodás megkötéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete együttműködési megállapodást köt Balony Község Önkormányzatával (930 08 Balony 22, Szlovákia) új testvér-települési kapcsolat kiépítése céljából.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti Együttműködési Megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal (minősített többséggel) a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. számú határozati javaslatát, mely szerint a pályázatot benyújtják, hozzátette, hogy a 2.125.500,- Ft-os összeggel és a táblázatban szereplő tartalommal.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

113/2017. (III. 29.) határozata

Balony településsel kötendő testvér-települési kapcsolat kiépítése céljából történő pályázat benyújtásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. által meghirdetett „Testvér-települési programok és együttműködések” című pályázati felhívásra. A kiírás értelmében Pusztaszabolcs és Balony település között kötendő új testvér-települési kapcsolat kiépítése céljából nyújt be támogatási igényt.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 15. pontja

Javaslat az Anya- és Gyermekvédelmi Tanácsadóban nyílászáró cseréire

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta és azt támogatta, hogy a teljes körű csere legyen, tehát az 1.284.300,- Ft-os, illetve Bogár Istvánné ajánlatát fogadják el. A Pénzügyi Bizottság tett két javaslatot a határozati javaslat módosításával kapcsolatban. Ugyanezt megtette a Településfejlesztési Bizottság is, hogy kerüljön ki a „megvárja a harmadik árajánlatot” kifejezés, illetve azt javasolta, hogy a „legkedvezőbb” kifejezés elé kerüljön, hogy „pénzügyileg”, hogy más jogszabályoknak is meg tudjanak felelni. Ezekkel a módosításokkal javasolja elfogadásra, tehát, hogy a Bogár Istvánné-féle árajánlatot 1.284.300,- Ft-tal teljes körűen fogadják el.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az ismertetett módosításokkal.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

114/2017. (III. 29.) határozata

Az Anya- és Gyermekvédelmi Tanácsadó épületének nyílászáró cseréjéről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Anya- és Gyermekvédelmi Tanácsadó épületén szükséges nyílászáró csere vonatkozásában a pénzügyileg legkedvezőbb ajánlatadóval Bogár Istvánné vállalkozóval (2490 Pusztaszabolcs, Ady E. u. 41/1.) köt szerződést bruttó 1.284.300,- Ft összegben minden nyílászáró cseréjére vonatkozóan.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a legkedvezőbb ajánlatadóval kössön szerződést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 16. pontja**Megbízás közigazgatási iratrendezésre**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság támogatta, mindkét bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**115/2017. (III. 29.) határozata****Közigazgatási iratrendezésre történő megbízásról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal irattárának rendezésére érkezett árajánlatokat és megállapítja, hogy a legkedvezőbb árajánlatot a Chartarium Kft. (székhelye: 1031 Budapest, Vizimolnár u. 14. 1/5., fióktelepe: 8000 Székesfehérvár, Becskereki u. 44.) adta.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt, hogy az előterjesztés mellékletét képező árajánlatnak megfelelően a Chartarium Kft-t bízta meg a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal iratrendezési feladatainak elvégzésére.

A Képviselő-testület az iratrendezés költségét az Önkormányzat 2017. évi költségvetésében irattározásra tervezett bruttó 2.540.000,- Ft-ból biztosítja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: 2017. április 10. – megbízás aláírására

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 17. pontja**A Dunaújvárosi Vízgazdálkodási Építőipari és Környezetvédelmi Társulat 2016. évi teljesítésigazolási adatai**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mind a Településfejlesztési Bizottság, mind pedig a Pénzügyi Bizottság elfogadta a határozati javaslatot. A Településfejlesztési Bizottság ülésén felmerült, a polgármester próbálja elérni, hogy ha a tevékenységet befejezték, akkor erről értesítsék az önkormányzatot, hogy ellenőrizhessék a teljesítésigazolás valójában megtörtént-e. Megpróbálja felvállalni, hogy ez így történjen meg. Hozzátette, a külsős tag igazolta, hogy időnként arra mozogtak az emberek. Ha egy öt évvel ezelőtti állapotot néznek, akkor még egy ilyen teljesítési igazolási dokumentum fölött sem dönthettek, tehát nem tudták, hogy merre és mit dolgoztak az emberek, most már ott tartanak, hogy tájékoztatják az önkormányzatot, a következő szint, amit el kell érni, hogy ténylegesen ellenőrizhessék, hogy azt a munkát elvégezték. Jelezte, hogy hasonló probléma merült fel ma, mert egy lakó bejelentette, hogy a közmunkások – amiről tudják, hogy nincsenek közmunkások ebben a hónapban – akácfát vágtak ki a vasút menti Akácfa utca környékén. Kiderült, hogy a vasúti közmunkások tették meg és a vasúti pályafenntartásnak az utasítására. Minimum három közmunkásokat irányító szervezet van a településen: a vízi társulat, a MÁV és az önkormányzat. Megjegyezte, az egyes megítélések szerint természetesen mindegyik az önkormányzat fennhatósága alá esik.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

116/2017. (III. 29.) határozata

A Dunaújvárosi Vízgazdálkodási Építőipari és Környezetvédelmi Társulat 2016. évi teljesítésigazolási adatainak elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dunaújvárosi Vízgazdálkodási Építőipari és Környezetvédelmi Társulattal (2400 Dunaújváros, Papírgyári út 30.) a 2016. évben elvégzett közcélú vízgazdálkodási feladatok elvégzésére kötött szerződés szerinti teljesítési adatokat megismerte és elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 18. pontja

„Kézilabdás diákok Staufenbergbe utazásának” céljából támogatás igénylés

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot nem tárgyalta egyetlenegy bizottság sem, habár mindegyik bizottságnál az egyebek között érintette ennek a kérdéskörét. Ezt a határozati javaslatot tudja támogatni.

A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátott az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

117/2017. (III. 29.) határozata

A „Kézilabdás diákok Staufenbergbe utazásának” céljából a Józsefes Gyermekekért Alapítvány támogatásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Józsefes Gyermekekért Alapítvány (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás kir. u. 14.) részére a „Kézilabdás diákok Staufenbergbe utazásának” céljából az önkormányzat „a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről” szóló 32/2016. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4.§ (3) bekezdése cd) pontja értelmében az önkormányzat költségvetésében a külkapcsolatokra elkülönített forrás terhére 250.000,- Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal a képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta. Hozzátette, ilyen módon épüljön a testvértelepülési kapcsolat, tehát induljon egy másik vonal is, ne csak a szokásos dolog.

Napirend 19. pontja**Józsefes Gyermekéért Alapítvány pályázata „Aerobik táborban való részvétel támogatása” céljából**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két határozati javaslat van: az I. határozati javaslat szerint támogatják a tartalék terhére, a másik határozati javaslat szerint nem támogatják. Hozzátette, hogy a II. számú határozati javaslatot fogja támogatni, mert magáncégről van szó és ha ezzel precedenst teremtenek, akkor mindenki jön ilyen kéréssel. A bizottságok nem tárgyalták, de mindegyik bizottságnál érintette, mert hallott róla, hogy lesz ilyen, csak a papírmunkák nem készültek el, tehát a bizottság tagjai értesültek erről. A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**118/2017. (III. 29.) határozata****Javaslat elutasításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint nem támogatja a Józsefes Gyermekéért Alapítvány (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás kir. u. 14.) „Aerobik táborban való részvétel támogatása” céljából benyújtott kérelmét.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elutasította.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. számú határozat javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**119/2017. (III. 29.) határozata****Javaslat elutasításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Józsefes Gyermekéért Alapítvány (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás kir. u. 14.) részére „Aerobik táborban való részvétel támogatása” céljából az önkormányzat „a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről” szóló 32/2016. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4.§ (3) bekezdése cc) pontja értelmében az önkormányzat költségvetésének általános tartaléka terhére 66.000,- Ft támogatást biztosít.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elutasította.

Hozzátette, hogy döntés nem született az ügyben.

Napirend 20. pontja**Lakossági kérésre térítés ellenében elvégzett feladatok**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta. A lakossági kérésre térítés ellenében elvégzett feladatok tavaly indult el és erről egy rövid tájékoztatót szerettek volna elkészíteni a képviselő-testület számára. A Településfejlesztési Bizottság ülésén felvetődött javaslatként, hogy a járdaépítés esetében is történjen ilyen típusú lehetőség, ami felmerült. Egyelőre, jelen pillanatban nem tudja, hogy kivel végeztetnék el a feladatot és a pénzügyi részét szeretné, ha előbb elindulna, vagy határozott időre vegyennek fel embereket. Ezt egyelőre nem meri felvállalni. Lehetséges, hogy a következő évben más lesz a véleménye, de ebben az évben, 2017-ben nem érzi a pénzügyi fedezetét, hogy esetleg felvegyenek néhány embert arra, hogy a járdaépítést így oldják meg.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**120/2017. (III. 29.) határozata****A lakossági kérésre térítés ellenében elvégzett feladatokról szóló beszámoló elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakossági kérésre térítés ellenében elvégzett feladatokról szóló beszámoló adatait megismerte és úgy dönt, hogy a beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja. Támogatja továbbá a tevékenység folytatását.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. április 30.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 21. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta és mindhárom támogatta. Tehát a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta kötelezettségének megfelelően és javasolja elfogadni mind a szöveget, mind pedig a rendeletet.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés első határozati javaslatával, mely szerint a képviselő-testület a rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
121/2017. (III. 29.) határozata
Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 25.) önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés második határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület megalkotja a rendeletet.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2017. (III. 30.) önkormányzati rendelete
Az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 25.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeletét megalkotja.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület a rendeletet megalkotta.

Napirend 22. pontja

Az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek 2018-2020. évre várható összege (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy nem ebben a bizottsági ciklusban tárgyalták meg, hanem a februári bizottsági ülésen volt róla szó, mindegyik bizottság megtárgyalta és támogatta. A februári képviselő-testületi ülésen három határozati javaslat volt, az egyiket kihagyta, nem döntöttek róla. Ez egy kötelező formula, ezért most ezt utólagosan – lehet, hogy ezért is várhatóan kapnak törvényességi felhívást, hogy határidőn túl történt az elfogadása – ennek ellenére, mielőtt lehetett, észrevették a hibát, akkor behozták előterjesztésre. Javasolta, hogy fogadják el. Ez az ő hibája, mert elkalandozott a figyelme, örült annak, hogy a költségvetést elfogadták.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Hozzátette, a legutóbbi alkalommal a Pénzügyi Bizottság is javaslatot tett ezzel kapcsolatban.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
122/2017. (III. 29.) határozata

Az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek 2018-2020. évre várható összegéről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A §-a alapján a saját bevételeit, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek 2018-2020. évekre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg.

ezer Ft-ban

	A	B	C	D
1	Megnevezés	2018. év várható terv szám	2019. év várható terv szám	2020. év várható terv szám
2	Helyi adóból és települési adóból származó bevétel	121 500	126 500	126 500
3	Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni jog értékesítéséből, hasznosításából származó bevétel	19 315	19 500	19 500
4	Osztalék, koncessziós díj és a hozambevétel	0	0	0
5	Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	0	0	0
6	Bírság, pótlék és díjbevétel	500	500	500
7	A kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0
8	Saját bevételek (2+... +7)	141 315	146 500	146 500
9	Saját bevételek (8. sor) 50%-a	70 658	73 250	73 250
10	Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévi fizetési kötelezettség (11+.....+17)	0	0	0
11	Hitel, kölcsön felvétele	0	0	0
12	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala	0	0	0
13	Váltó kibocsátása	0	0	0
14	Pénzügyi lízing	0	0	0
15	Visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés	0	0	0
16	Halasztott fizetés, részletfizetés, ki nem fizetett ellenérték	0	0	0
17	Fedezeti betét	0	0	0
18	Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (19+.....+24)	0	0	0
19	Hitel, kölcsön felvétele	0	0	0
20	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala	0	0	0
21	Váltó kibocsátása	0	0	0
22	Pénzügyi lízing	0	0	0
23	Visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés	0	0	0
24	Halasztott fizetés, részletfizetés, ki nem fizetett ellenérték	0	0	0
25	Fedezeti betét	0	0	0
26	Fizetési kötelezettség összesen (10+18)	0	0	0
27	Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (8-26)	141 315	146 500	146 500

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 23. pontja

Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekre pályázati lehetőség

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy egyetlenegy bizottság sem tudta tárgyalni, mert menetközben jelent meg ez a dolog. Ennek ellenére a bizottságokat szóban tájékoztatta erről a problémáról. Javasolja, hogy induljanak ezen a pályázaton. Azt kellene eldönteniük, hogy melyik fület nyitják meg, melyik pályázatot készítsék elő, hogy a következő testületi ülésen lehessen dönteni. Lényeges különbség, hogy mind a kettőre szükség van, de nem lehet egyszerre két fület megnyitni, vagy az egyiket, vagy a másikat. A pályázati kiírásban ilyen módosulás van. Mind a kettőre szükség lenne. Szükség lenne az egészségügyi centrum felújítására szükséges támogatásra és szükség lenne az utak, járdák felújítására vonatkozóan. Az egészségügyi centrum esetében 30 millió forintos összeget lehet pályázni, a másik esetében 15 millió forintos összeget. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a Belügyminisztérium tartott egy tájékoztatót Siófokon, amelyen részt vett és ott elhangzott, hogy tavaly 32 milliárd forintos összeget kértek az önkormányzatok, de csak 5+2 milliárd forintot tudtak összességében kiosztani, tehát 7 milliárd forintot osztottak ki ezekre a feladatokra. Kb. 2500 önkormányzat pályázott és durván 210 önkormányzatot tudtak támogatni. Szerinte mindenféleképpen meg kell próbálni, mert ha nem próbálják meg, akkor biztos, hogy lemondanak ennek a külső támogatásnak a lehetőségéről. Az I. számú határozati javaslatot tudja támogatni. A Településfejlesztési Bizottság is annak idején szóban ezt támogatta. A vitát megnyitotta.

Tüke László: Elmondta, az utakat, járdákat támogatta addig, amíg nem volt itt előttük ez az anyag és nem látta, hogy abban a témakörben a település mérete miatt csak fele akkora összeget pályázhatnak. Most teljes mértékben elbizonytalanodott. Bár az is igaz, hogy az egészségügyi centrumra vonatkozóan vannak már pályázati anyagok, tehát gyakorlatilag a korábbi évben is hasonló témában adták be, azt valahogy talán frissíteni kell és gyakorlatilag mondhatják azt, hogy többé-kevésbé készen van az a pályázat. Még eldönti az elkövetkezendő percekben.

Paál Huba: Megjegyezte, onnan kezdené, hogy ebből mit lehet megvalósítani, mármint a 15 millióból mennyi járdát lehet megépíteni és az egészségügyi centrum gyakorlatilag majdnem teljes egészében megvalósítható lenne, ha megnyerik a pályázatot. Tehát a teljességre való törekvés miatt az egészségügyi centrum pályázatot támogatná.

Csányi Kálmán: Hozzátette az elhangzottakhoz, hogy ez a pályázat a II. ütemről szól. A TOP pályázatban az egészségügyi centrum energiahatékonyságára van beadva a pályázat, amely részben fedí a II. ütem egyes elemeit, például a külső burkolatoknak a kialakítása. Tehát ebből a szempontból vannak átfedések, de nem tartalmazza a TOP pályázat például a gyermekorvosi rendelő és várónak a kialakítását, de helyette napelemes technológiát tartalmaz. Bizonyos szempontból azonos, bizonyos szempontból szétváló. Reméli, hogy mindkettőt megnyerik és akkor majd fáj a fejük, hogy melyiket hogyan tudják lebonyolítani. Azt a gondot kívánja maguknak, hogy el tudják különíteni a két nyertes pályázatnak a kérdéskörét. Maga részéről az I. határozati javaslatot szeretné támogatni. Ha nem él meg az I. határozati javaslat, akkor a II. határozati javaslatot is felteszi.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**123/2017. (III. 29.) határozata****Az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázati felhívásra pályázat benyújtásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázati felhívás ac) pontban (az egészségügyi alapellátást szolgáló épület felújítás) meghatározottak szerint az Egészségügyi Centrum II. ütemtervének megvalósítás érdekében.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen, 1 nem szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 24. pontja

Javaslat Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „az aljegyző havi illetményének megállapításáról” szóló 24/2017. (I. 25.) Kt. számú határozatra vonatkozó törvényességi felhívás tárgyalására és a határozat visszavonására

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta mind a két határozati javaslatot. Tehát, hogy egyetértenek és visszavonják a határozatot.

Dr. Nagy Éva: Megjegyezte, csak pár dologgal egészítené ki, mert nagyvonalak leírta az előterjesztésben, de aztán telefonon is egyeztetett. Született ez a döntés, amiben az szerepel, hogy úgy dönt, a testület, hogy az aljegyző illetménye január 1-től ennyi forint. Jó lett volna, ha az „úgy dönt” helyett a „betervezi a költségvetésbe” szófordulatot használják. Bár azt gondolja, ez akkor is döntés. Az évek óta kialakult gyakorlat az, hogy ha a testület dönt egy összegről, legyen illetmény, legyen bármilyen juttatás, akkor az a helyes szöveg, hogy „forintban állapítja meg”. Ha ez a szöveg lett volna – az ő jogi véleménye szerint -, akkor lett volna hatáskör elvonás, mert megállapítatják a testülettel. De mivel itt a költségvetésbe be kellett tervezni, mert ez egy új bér, ami hónapokig nem a munkakör betöltetlensége miatt kifizetve, ezért az „úgy dönt” egy döntés, de ha betervezik a költségvetésbe az is döntés, határozat. Véleménye szerint, nem valósult meg a hatáskör elvonás, mert ettől függetlenül az aljegyző ki volt nevezve és meg volt állapítva munkáltatói hatáskörben a Kttv. alapján a bére, majd a módosítás is megtörtént. Ez egy teljesen külön eljárás. A testülettől azt kérték, hogy adjon rá pénzt. Ez a kettő összefügg, tehát a kinevezés és a bér megállapítást egy döntésben kell megállapítani, szerinte a szövegekörnyezetből, ha kiemelik a mondatot, akkor „úgy dönt”, igen, de mivel az első forduló tervezetnél döntöttek róla, azért nem szólt, mert úgy gondolta, hogy ez nem jogszabály ellenes. Ennek ellenére, így is bekerült a költségvetésbe, be lett tervezve, mivel nem szükséges ez a döntés, ezért vonják vissza. Legközelebb odafigyelnek a pontos szóhasználatra és köszönik a Kormányhivatal észrevételét.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megköszönte a levelet, amit hozzácsatoltak az anyaghoz. Most, hogy végighallgatta a jegyző asszonyt, ez az anyag is, meg a következő anyag is Kormányhivatallal kapcsolatos probléma, felhívás, ezért az fogalmazódott meg benne, hogy a jegyző asszonyt nem szeretik a Kormányhivatalban? Ahogy elmondta a dolgokat, ezek szerint kommunikációs probléma is lehet rendszeren. Nem szervez a Kormányhivatal valami tanfolyamokat jegyzőknek, hogy felzárkóztassák, hogy közös kommunikációjuk legyen, hogy ne hozzák a jegyző asszonyt se ilyen helyzetbe, meg a Kormányhivatalnak se adjanak munkát?

Csányi Kálmán: Elmondta, személyesen találkozott a Kormányhivatal vezetőjével múlt héten. Ők a szövegekörnyezetből kiemelve értelmezték és nem véleményes gondolatként, hanem határozott hatáskör elvonásként tekintettek rá. Ezért tudomásul vette, hogy a Kormányhivatal így értelmezte és arra kérte a

jegyző asszonyt, hogy ezen túl fokozottan figyeljenek az egyes szóhasználatokra vonatkozóan. Ezért javasolta, vagy hagyta, hogy a jegyző asszony elmondja a véleményét azzal kapcsolatban, hogy újból vélemény kell kérni a körzethatárokról, hogy legyenek jogszabályszerűek teljes mértékben és pontosan.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, amikor ide jött, akkor teljesen más dolgozók voltak a főosztályon Székesfehérváron, azóta egy teljesen új gárda alakult és új lett a főosztályvezető is. Volt náluk személyesen egyeztetni. Amiről nem tud a testület, hogy nagyon sok rendelet-módosítás úgy jött létre, hogy az első alkalommal, amikor megismerkedtek, akkor ők lediktálták. Személyesen bement és egyeztettek, hogy melyik rendeletbe mit kellene átírni. Ezt végre is hajtották, viszont felhívták a figyelmét, hogy mivel nem szabályos így a törvényességi felhívás, tehát mivel újak egymásnak, ez egy alkalommal megtörtént, de legközelebb nekik le kell írni, mert ez a dolguk. Tudomásul veszi, mert felettes szerv. Ez olyan, mint amikor fellebbeznek egy döntése ellen, számtalanszor volt, máshogy bíralták el, őt meg új eljárásra utasították. Sajnos, ez ilyen. Annyit tud ígérni, hogy minden anyagot kiküld a testületnek. Egy kicsit sok lesz, de előtte megkérdezi, hogy biztos ki kell-e küldeni, de azért biztos, ami biztos kiküldi, ha más nem e-mailben. Próbálják ezeket figyelni, meg összecsiszolódni.

Tüke László: Megjegyezte, némi cinizmust érzett Simonné Zsuffa Erzsébet hozzászólásában, de ezen nem csodálkozik nagyon. Hozzátette, hogy nagyon könnyű úgy jegyzőnek lenni, hogy nem ellenőrzi senki. Nagyon egyszerű, a legjobb és legkönnyebb akkor jegyzőnek lenni, amikor senki nem áll felette és senki nem ellenőrzi. Per pillanat úgy működik a magyar közigazgatási rendszer, hogy gyakorlatilag a Kormányhivatal az, amely a települések felett áll. Több mint egy évtizeden keresztül a települések fölött nem volt senki. Egy darabig a Közigazgatási Hivatal létezett, de annak nem voltak ennyire komoly jogosítványai és ennyi területre sem terjedt ki a hatásköre, mint a jelenlegi Kormányhivatalnak. Most pedig van egy erős központosítás a rendszerben. Valaki ezt ellenzi, valaki nem. Szerinte abból a szempontból mindenképpen pozitív, hogy azonos jogszabályi környezetet alkalmaznak minden településen, Magyarország minden településén. Egyébként érdemes megnézni a Magyar Közlönyt. A Magyar Közlönyben vannak folyamatosan különböző kúriai, illetve alkotmánybírósági határozatok, amelyek a településeknek az egyes rendeleteit vizsgálják különböző szemszögből. Ez nemcsak Pustaszabolcsnak az egyedi problémája, hanem országos problémáról van szó.

Paál Huba: Véleménye szerint, a felügyelet 1990 óta, mióta az önkormányzatok megvannak, azóta megvannak. Volt hogy lazábban, volt hogy szigorúbban és elmúlt időszakban is volt a Kormányhivatalnál ellenőrzés, csak nem volt rá ember tudomása szerint, amióta Szabó Miklós elment nyugdíjba, attól kezdve nem volt gyakorlatilag olyan ember, aki az önkormányzati felügyeletet ellátta volna. Szerinte az nem baj, ha van. Tehát ezt nem kell úgy venni, hogy kitolásként megy. Nekik az a feladatuk, mint a testületi ülésen a jegyzőnek, hogy ő őrökdi a törvényesség felett. Ha valami az ő értelmezésük szerint, ha nem is jogszabálysértő, de nem felel meg teljesen a jogszabálynak, akkor ők ezt észrevételezik és akkor a testület dönthet arról, hogy jóváhagyja a döntést, vagy pedig elutasítja. Ez nem különösebb probléma, örüljenek annak, hogy van egy ilyen észrevétel, van egy kontroll, mert így több évre visszamenőlegesen esetleg nem merülnek fel olyan problémák, amik gondot okozhatnak. Azt is hozzá kell tenni, ha valaki figyeli a jogalkotást ma Magyarországon, nem irigyli azokat, akik ezzel foglalkoznak, vagy nap mint nap ez a feladatuk, mert már lassan követhetetlen az a jogszabályi változás, ami történik napról napra, hétről hétre és természetesen ez érinti, vagy nem érinti az önkormányzati működést, vagy az önkormányzati rendeletet. Nagyon sok esetben az észrevétel inkább az átvezetés a jogszabályi harmonizációnak felel meg, ezért ebben nem lát semmilyen kivétnevalót. Egy időben nagyon gyakori volt az ún. jegyzői értekezlet. Nem tudja, hogy ez most van-e, amelyen gyakorlatilag a legújabb jogszabályi változásokat ismerteti a jegyzőkkel, az értelmezéseket is, tehát jobban felkészültek. Nem érezte annyira szarkasztikusnak, amit a képviselő asszony mondott, mert valóban ez az, ami a gyors változások meg a szakmai munkát érinti. Véleménye szerint, a Kormányhivatalnak is meg az önkormányzatnak is jobb, ha azonosan értelmeznek bizonyos feladatokat.

Csányi Kálmán: Egyetértett mindkét határozati javaslattal, ezért javasolta, hogy fogadják el a határozati javaslatokat. Meggyőzte magát, hogy egyetértsen ezekkel a határozati javaslatokkal. A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
124/2017. (III. 29.) határozata
Törvényességi felhívás elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/693-1/2017. számon Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „az aljegyző havi illetményének megállapításáról” szóló 24/2017. (I. 25.) Kt. számú határozata vonatkozásában érkezett törvényességi felhívást megtárgyalta és az abban foglaltakkal egyetért.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.
Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
125/2017. (III. 29.) határozata
Az aljegyző havi illetményének megállapításáról szóló 24/2017. (I. 25.) határozat visszavonásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület „az aljegyző havi illetményének megállapításáról” szóló 24/2017. (I. 25.) Kt. számú határozatát visszavonja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal a képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

Napirend 25. pontja

A helyi építési szabályzatról szóló 8/2001. (III. 1.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy határidőcsúszásokkal és határidő problémákkal volt gond és erre hívták fel az ismételt törvényességi felhívásban a képviselő-testület figyelmét. Elküldték az összes anyagot, lefénymásolták, a szünetekben volt ideje mindenkinek elolvasni ezeket az anyagokat. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen a képviselő asszony ezt a vastag anyagot hiányolta, hogy nem juttatták el, valószínű, hogy ebből indult ki az egész dolog, de most, hogy a képviselőknek legyen lehetőségük megismerni ezt a vastag anyagot, letették az asztalra.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, ha cinizmusról beszélnek, akkor ez is egy ilyen cinizmus volt, amit a polgármester felé irányított. Megpróbál nagyon nagyon tisztán kérdezni, hogy senki ne gondoljon bele semmiféle érzelmi töltést. Úgysem látják a valós énjét, mert ha jóindulatból mond valamit, már azt is cinizmussá fordítják, de nem baj alpolgármester úr. (Csányi Kálmán polgármester közbeszólt, szeretné kérni, hogy ezt a kérdéskört ne ennél a napirendi pontnál tárgyalják.) Túl van rajta, szeretné ő is befejezni. Ez nagyon régmúlta nyúlik vissza, 2016-ra. Több törvényességi felhívás volt. Csak azt szeretné látni, hogy kaptak félvétet is és nem történt semmi. Nem történt módosítás, nem volt a képviselők előtt. Miért? Sok a munka? Most megint cinizmus lehetett. Miért nem történt semmi?

Csányi Kálmán: A felvetésre válaszolta, azért, mert nem látta a forrását ennek a tevékenységnek a végrehajtásához. Reménykedett abban, hogy mivel feladatfinanszírozású az önkormányzat, 2016 év folyamán ehhez a feladathoz az állam rendel finanszírozást. Közben pedig mással kezdtek el foglalkozni és a figyelmüket elkerülte, hogy ez a kérdéskör nem alakult ki. Ezt a részt magára tudja vállalni, az hogy a figyelmüket elkerülte. Azt, hogy a határidő lejárt, azt már kevésbé, de az első időszakban a feladatfinanszírozásra várt. A következő napirendi pontok egyikénél meglátják, hogy időnként nem árt kivárni.

Dr. Nagy Éva: Egyetértett azzal, hogy itt valóban határidő túllépés történt elég sok dolog miatt. A kollégának, aki ezzel dolgozott, sok más dolga volt és még nem kért árajánlatokat, szóval sok ilyen fennakadás volt. A januári testületi döntéssel november 30. helyett döntöttek. Utána még egy következő eljárási hiba: megküldték a jegyzőkönyvet, majd hozzá a döntésről a kivonatot a Kormányhivatalnak, tehát láthatta volna, hogy megvan a döntés. Azonban a hivatkozási számukra nem ment a szokásos válasz a felhívásukra, hogy el van fogadva és akkor jött az ismételt márciusban, mintha nem döntöttek volna gyakorlatilag azzal a szöveggel. Itt mindenképpen hivatali mulasztás volt.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a kísérőlevél nem ment el a döntéshez és a kísérő levél is kell ahhoz a jogszabályok szerint, hogy be lehessen iktatni a döntésüket. A határozati javaslat arról szól, hogy megismerték ezeket a törvényességi felhívásokat és egyéb dokumentumoknak a tartalmát; az eredeti határozati javaslatot, amit januárban meghoztak, azt fenntartják és tájékoztatják a Kormányhivatalt, hogy ezt a döntést megismerték és meghozták.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
126/2017. (III. 29.) határozata**

A helyi építési szabályzatról szóló 8/2001. (III. 1.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fejér Megyei Kormányhivatal által küldött és az előterjesztéshez mellékelt törvényességi felhívások, illetve egyéb dokumentumok tartalmát megismerte és úgy dönt, hogy a helyi építési szabályzatról szóló 8/2001. (III. 1.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatáról szóló 20/2017. (I. 25.) Kt. számú határozatát változatlan formában fenntartja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Fejér Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztályát ismételtelen tájékoztassa.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. április 10.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 26. pontja

Az Ercsi Járóbeteg-szakellátó Egészségügyi Központ Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetéséhez hozzájárulás

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a bizottságok nem tárgyalták, mert akkor érkezett ez az anyag, amikor a képviselő-testület még nem fogadta el a költségvetést, utána pedig elkeveredett ez a dokumentum. Lényegében arról van szó, amit annak idején a költségvetési koncepcióban beszéltek, tárgyaltak, annyi különbséggel, hogy negyedévente fizetnék ezt az összeget, összességében 1 millió forintot. Ez az egymillió forint az önkormányzat költségvetésében benne szerepel, tehát nem kell máshonnan elvenni, csak mivel hogy 300 ezer forintnál nagyobb, ismétlődő szolgáltatásnak a megrendeléséről van szó, ezért a polgármester nem dönthet önmagában erről. Ez a megállapodás erre az

évre, tehát 2017. évre szól, amit természetesen meg lehet majd hosszabbítani, ha úgy gondolják mindannyian. Ezt szerette volna előzetesen elmondani, hiszen egyetlenegy képviselő sem tudta átolvasni, megnézni ezeket a dokumentumokat, de lényegében erről szól. Arra hívja fel még a figyelmet a jegyző asszony, hogy az igénybevételről az utolsó oldalon a 2. számú mellékletben van egy táblázat, amit ők állítottak össze, lényegében az átlag alapján történő összegről van szó.

Paál Huba: Nagyon támogatta ezt a megállapodást. Orvos szakmai munkáról nincs információja, viszont az nagy pozitívum, hogy jóval kevesebb a várakozási idő, mint bármelyik más járóbeteg rendelésnél legyen az Dunaújváros, Székesfehérvár, Velence, stb. és nagyon készségesek. Nagyon melegen tudja ajánlani. Szerinte könnyen is elérhető, Pusztaszabolcs lakosságának, betegeinek egy nagyon pozitív fejlemény az, hogy ezt is tudják vállalni. Sokszor találkozott ott pusztaszabolcsiakkal, akik a legkülönbözőbb rendelésekre vártak. Ami nagy pozitívum, a várakozási idő nagyon rövid. A maga részéről nagyon támogatta.

Csányi Kálmán: Hozzátette az elhangzottakhoz, hogy több fórumon vett részt, ahol kifejezetten a pusztaszabolcsiak kérték és támogatták, hogy ezt támogassa az önkormányzat. Ezért került be a költségvetésbe. Most ezt a megállapodást kell elfogadni. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
127/2017. (III. 29.) határozata
Megállapodás járóbeteg-szakellátás fenntartásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megállapodást köt az Ercsi Járóbeteg-szakellátó Egészségügyi Központ Közhasznú Nonprofit Kft-vel (székhely: 2451 Ercsi, Esze Tamás u. 14.) járóbeteg-szakellátás fenntartásáról, a megállapodást az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja. A működési hozzájárulás éves összege az önkormányzat 2017. évi költségvetésében a dologi kiadások között rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal a képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

Napirend 27. pontja

Külterületi út felújítása pályázati támogatásból

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt mindegyik bizottsági ülésen szóban már érintette, mert látták a tevékenységet, de még nem tudtak anyagot adnia bizottsági ülésekre. A mai nap érkezett meg az utolsó árajánlat, amely alapján a végleges összeget ki tudták számolni. A Határ út az országos közútra csatlakozik, az országos közútkezelővel történő egyeztetés nehézsége miatt, valamint a Határ úttól, ha mennek ki a határ irányába, bal oldalt az árok osztatlan közös tulajdonban van, tehát iszonyatos sok ismeretlen tulajdonos található, az engedélyezési eljárást szinte lehetetlen megszerezni, ha építési engedélyt kell szerezni, hiszen mindegyik tulajdonosnak külön-külön hozzá kell járulni ahhoz, hogy azon a területen építési engedéllyel rendelkező tevékenységet hozzanak létre. Ezért egy olyan technológiát kellett kitalálni, lényegében nem más, mint két rétegben történő durván 40 cm magasságban murva, vagy murvás kő szerűségnek az elhelyezése erre a területre vonatkozóan. Ha az önkormányzathoz kerülne a Velencei út és nem a közútkezelőhöz tartozik, akkor talán magukkal meg tudnának az építési engedélyben egyezni a későbbiekben, hogy esetleg az aszfaltot, illetve azokat a vízelvezető dolgokat kialakítsák és

talán addigra sikerül az iszonyatos sok tulajdonost helyre rakni, illetve lehet, hogy az állam már szétszítja ezeket a területeket, mert van erre vonatkozóan is elképzelés. A költségvetéssel kapcsolatosan egy dolog merülhet fel, hogy bruttó összegben kell gondolkodniuk és a bruttó összegnek a 25 %-át kell kifizetni. A műszaki ellenőri díj esetében van egy maximált összeg: az összes bekerülési összegnek csak az 1 %-át lehet műszaki ellenőri tevékenységre használni. Mivel a műszaki ellenőri díj 374 ezer, miközben az 1 %-a csak 332 ezer forint, ezért a különbség az önkormányzat önrészét növeli. Ez az összeg három árajánlat alapján jött ki. A másik feladatuk az volt, ha ezt így elfogadják, akkor hogyan tudják a potenciális önrészt előteremteni. Az a másik oldalon található, hogy vannak olyan várható, a képviselő-testületi, önkormányzati költségvetésben nem tervezett bevételek, de azóta látják, hogy érkező bevételek, amelyek összességében tudják fedezni ezt a 8.375 ezer forintot. Sok apró szerencsének kellett összejönnie, hogy ez a 8.375 ezer forint összejöjjön, például hogy a három munkavállaló, akik voltak, azoknak az állam ad támogatást, mert 8 órában, 12 hónapra vállalták a foglalkoztatását és ennek az összegét például ebbe tudják visszaforgatni. Vagy a közfoglalkoztatás esetében eredetileg 10 %-os önrésszel számoltak, hogy ennyibe fog kerülni a közfoglalkoztatás, megváltoztatták a szerződést és 100 %-os támogatást adnak. Igaz, kevesebb közmunkást foglalkoztathatnak, de 100 %-os támogatást adnak, tehát oda sem kell azt a 10 %-os összeget fizetni. Ilyenekből tevődik össze ez az önrész. Ahogy a Pénzügyi Bizottság ülésén beszéltek, várhatóan ez a jövő évben fog megvalósulni, mert a döntések sajnos a pályázatok esetében nem olyan gyorsan születnek, mint ahogy szeretnék.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, azért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
128/2017. (III. 29.) határozata
Külterületi út felújítására pályázat benyújtásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a vidéki térségek kismértékű infrastruktúrájának és alapvető szolgáltatásainak fejlesztése keretében meghirdetett „Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” című VP-6-7.2.1.-7.4.1.2-16 kódszámú pályázati felhívásra pályázat benyújtását támogatja.

A felhívás keretében az 1. célterület vonatkozásában készüljön pályázat a Pusztaszabolcs 0117 hrsz. külterületi út stabilizálására.

A projekt megvalósítás teljes bruttó költsége 33.262.760,- Ft, melyből a pályázati felhívás értelmében elszámolható összeg 33.220.305,- Ft. Az összes igényelhető támogatási összeg 24.887.332,- Ft, az önkormányzat által biztosítandó önrész összege 8.375.428,- Ft. Az önrész összegével megegyező saját forrás biztosítása szükséges a projekt megvalósításához, melynek fedezete az önkormányzat nem tervezett, de befolyt bevételei (közcéli foglalkoztatás önrészére tervezett kiadás; nyugdíjas védőnő 2016.évi megelőlegezett nyugdíjával megegyező összeg; a Magyar Kézilabda Szövetség által visszafizetett letéti díj; 2016. évi közcéli foglalkoztatásban résztvevők szociális hozzájárulási adójából visszafizetett összeg; gondnokságban alkalmazott 3 fő alkalmazására kapott támogatási összeg).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról intézkedjen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

(Czöndör Mihály képviselő 19.28 órakor távozott, a jelenlévő képviselők száma 6 fő.)

Napirend 28. pontja**Javaslat intézményi térítési díj felülvizsgálatára**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, ezt minden évben március 31-ig meg kell tenni. Az aljegyzői feladat átadások miatt kicsit késve vették észre, hogy március 31. a határideje, de a törvényesség szempontjából időben észrevették és ezeket a javaslatokat szeretnék biztosítani. A bizottságok lehet, hogy mérgesek emiatt, hogy nem tárgyalhatták, de lényegében nincs változás.

A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Megjegyezte, hogy Czöndör Mihály képviselő távozott, így 6 képviselő van jelen, ezért határozatképes az ülés.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**129/2017. (III. 29.) határozata****A szociális szolgáltatások intézményi térítési díjának felülvizsgálatáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális szolgáltatások intézményi térítési díját felülvizsgálta és az intézményi térítési díjakat nem emeli meg.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**130/2017. (III. 29.) határozata****A bölcsődei ellátás intézményi térítési díjának felülvizsgálatáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a személyes gondoskodás körébe tartozó gyermekjóléti alapellátás keretében nyújtott bölcsődei ellátás intézményi térítési díját felülvizsgálta és az intézményi térítési díjat nem emeli meg.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

(Czöndör Mihály képviselő 19.30 órakor megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.)

Napirend 29. pontja**Tervezési megbízás a településrendezési eszközök korszerűsítésére, továbbá a Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi védelméről szóló helyi rendelet-tervezet elkészítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy nem tárgyalta egy bizottság sem. Ma érkezett meg a második árajánlat, a harmadik még a mai napig nem érkezett meg. Az előterjesztés tartalmaz egy olyan tájékoztatást, amit a Fejér Megyei Kormányhivatal küldött, amelyben arról tájékoztatnak, hogy a feladatfinanszírozás szempontjából várhatóan az arculati kézikönyv kialakítására 1 millió forintot fog kapni minden egyes önkormányzat. Ezért mondta, hogy időnként érdemes várni. Múlt hónapban levették a napirendről ezt a kérdéskört, de azóta azért sikerült tisztázni, hogy minden tevékenységi körre vonatkozóan tudnak feladatot elvégezni, illetve hogy a finanszírozás kérdése is megoldódott, mert pont ez az 1 millió forint hiányzott ahhoz, hogy be tudják fejezni, tehát fedezetet tudjanak biztosítani erre a tevékenységre. A határozati javaslat arról szól, hogy elindítják ezt a folyamatot és a Fehér Vártervező Kft-vel 6 millió forint + Áfáért, azaz 7.620 ezer forintért elvégzik ezt a tevékenységet. Remélhetőleg határidőre el tudják ezt végezni. Attól tart, hogy sok munkájuk lesz vele, mert sok egyeztetést el kell végezni, de mindenféleképpen el kell indítani.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

Csányi Kálmán polgármester – képviselői javaslatra – ismételten elrendelte a szavazást.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**131/2017. (III. 29.) határozata****Tervezési megbízás a településrendezési eszközök korszerűsítésére és a Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi védelméről szóló helyi rendelet-tervezet elkészítéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt árajánlatokat megismerte és úgy dönt, hogy a településrendezési eszközök (HÉSZ és mellékletei) korszerűségi felülvizsgálatával és szükség szerinti átdolgozásával, továbbá a Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi védelméről szóló helyi rendelet-tervezet elkészítésével a Fehér Vártervező Kft-t (8000 Székesfehérvár, Rába u. 22.) bízza meg az összesített ajánlatuk szerinti 6.000.000,- Ft + ÁFA, azaz bruttó Hétmillió-hatszázhuszezer forint díjazásért.

A Képviselő-testület a feladatellátás pénzügyi fedezetét az önkormányzat 2017. évi költségvetése terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tervezési szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. április 7.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Csányi Kálmán polgármester 19.33 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.40 órakor a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóval folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 7 fő jelen van.

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy február végén részt vett a kiskert mozgalom rendezvényén, ahol a komposztálásról és a metszésről tartottak tartalmas előadást. A rendezvényen a komposztálás programjának a lehetőségét ismertette, amelyben talán a következő hónapban már tudnak továbblépni, hiszen a költségvetésbe is betervezték. Az írásbeli anyaghoz nem tett kiegészítést. Az azóta eltelt időszakban a következők történtek:

2017. március 23-án délután Szabó Richárd kereste meg és kérte, hogy kapubejárót alakíthassanak ki az üzlethelyiséghez kapcsolódóan. Amennyiben a képviselő-testület nem ellenzi ezt, akkor holnap Nagy Miklóssal, Nagy Zoltánnal és Szabó Richárddal külön-külön beszélni fog azzal kapcsolatban, hogy valamiféle 6 méteres kapubejárónak a kialakítása történhet. A jelenlegi üzlethez kapcsolódóan történne, hogy ne kelljen a jelenlegi Spar magánterületen keresztül hajtani senkinek sem. Hosszú távon úgy érzik, az nem megfelelő, hogy egy magánterületen mennek keresztül, ezért Richárd ezt kérte. Lehetséges, hogy csak egy olyan típusú kapubejáró, mint amilyen a régi Matkovics bolt előtti bejáró, amelyhez nem biztos, hogy kell építési engedély, de közúti engedélyhez kapcsolódik és tényleg szó szerint kapubejáró, nem pedig monstrum, mint amit a Sport utcai bejárónál találnak. Meg kellene adni azt az esélyt, hogy meg tudják közelíteni az üzletet. Később majd jöhet a vita, hogy ki állja a költségeket, milyen módon. Még ha olyan magas az összeg, akkor is elállhatnak ettől. Ezen a napon volt a közterület-felügyelőnek és a körzeti megbízottnak a közös szolgálata, amely során a Mária utcában megállítottak egy kamionost, helyszíni bírság történt, illetve a Velencei úton lévő roncsautónak a tulajdonosát is felhívták az elszállításra határidő megszabásával. Tudomása szerint, határidőn túl, a mai napon bekerült a Velencei útról az a roncs, a hídon van, tehát közvetlen balesetveszélyt nem okoz.

2017. március 24-én délután a Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület tartotta éves közgyűlését, amelyen részt vett. Délután folyamán Liber Attila mezőőr jelezte, hogy zaklatás miatt feljelentésre hívták be gyanúsítottként az érdi rendőrkapitányságra és tájékoztatta arról, hogy ügyvédi segítséget kér. Hétfőn aláírta az ügyvédi megbízást. Folyamatosan megy Liber Attila mezőőr ellehetetlenítése, különböző beadványok érkeznek a Fejér Megyei Rendőr-főkapitánysághoz, ezért pszichológiai vizsgálatra kellett elküldeni, amely megerősítette azt, hogy minden rendben van, tehát a feljelentések nem igazak. Nem tudják, hogy ki jelentette fel, de sejteni lehet. Mivel nyílt ülés van, ezért erről nem akar beszélni.

2017. március 25-én szombaton a székesfehérvári múzeum Gorsiumban időszaki kiállítás megnyitóját tartotta, amely a pompeji vulkánkitörés időszakát idézte fel, azon vett részt.

2017. március 27-én hozzákezdtek a Manóvár Óvodában felgyülemlett száraz gallyak mulcsozásához. Eléggé kis hatékonysággal, lehet, hogy nagyon sokba kerül. A vízi társulat közmunkásai dolgoztak ott és első nap ékszíj szakadástól kezdve minden volt. Olyan apróra nem darabolja fel a gép ezeket a vékony ágakat, mint amit fűtésre lehet használni, hanem valószínű csak mulcsként lehet használni.

2017. március 28-án délelőtt a Heitz Élfurnér Kft. ügyvezető igazgatójával egyeztetett.

Késő délelőtt a szociális intézmény vezetője hozta el azokat az elképzeléseket, amelyeket a szociális intézmény egy helyre való költözése esetén szükséges megépíteni.

Kora délután a Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület II. Rákóczi Ferenc fejedelemre emlékezett, amelyen részt vett. Az előadó Csuti Géza elnök úr, illetve felkért előadó Tüke László tanár úr volt.

2017. március 29-én délelőtt befejeződött a közmunkások takarítói képzése. Mind a 14 főnek sikerült, a Székesfehérvári Szakképzési Centrum képviselője ezt a képzést tartotta a legfelkészültebb csapatnak. Jelen volt vizsgabizottsági tagként a szóbeli vizsgán.

Délután egy szépkorú köszöntésén vett részt a jegyző asszonnyal közösen.

Csütörtökön érkezett egy tájékoztató azzal kapcsolatosan, hogy lezártak egy törvényességi eljárást. Kérte, olyan döntést hozzanak, hogy tudomásul veszik a tájékoztatót. E-mailben elküldték a tájékoztatót minden képviselőnek. Ismertette a tájékoztatót. Véleménye szerint, szükséges, hogy a tájékoztatót tudomásul vegyék.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, telefonon megkérdezte, mivel ez a testületnek szól és tájékoztató jellegű, be kell-e vinni. Azt mondták, hogy nem szokták. Úgy értelmezte, hogy a testületnek szól, ezért kiküldik. Közölték, hogy nem kell. Erre mondta, hogy e-mailben kiküldeni legalább és megkérdezte, hogy kell-e döntést hozni róla. Azt az információt kapta, hogy nem kell róla hozni döntést.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület tudomásul veszi a tájékoztatót a törvényességi eljárás lezárásáról.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
132/2017. (III. 29.) határozata
Törvényességi eljárás lezárásának tudomásulvételéről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Fejér Megyei Kormányhivatal tájékoztatását, mely szerint az önkormányzattal szemben jogszabálysértés miatt indított FE/02/420-1/2017. ügyszámú törvényességi felügyeleti eljárást lezárta, mivel a képviselő-testület megalkotta „A helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló 16/2016. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2017. (II. 23.) önkormányzati rendeletét, mellyel a jogszabálysértést megszüntette.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot a jegyzői ajánlás ellenére.

Tüke László: Elmondta, a felsorolt események közül jó néhányon részt vett. Például a PSC közgyűlésén, a szociális intézmény éves tanácskozásán, március 6-án a Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány rendezvényén, 9-én közös vacsorán voltak a testület tagjaival, március 18-án vasárnap volt egy aerobik verseny, március 28-án pedig a Polgári Egyesület rendezvénye, illetve több napon keresztül helyettesítette a polgármestert. Itt több olyan dolog is volt, amelyről érdemes a képviselő-testület tagjainak tudni. Először is megjelentek az EFOP-os pályázatok, a köznevelési intézmények infrastrukturális fejlesztésére lehet pályázni: tetőszigetelés, napelemek telepítése, belső világítás korszerűsítése és még elektromos autó töltőre is. Érkezett egy belügyminiszteri felhívás, hogy a hiteleiket fizetni nem tudó, lakhatásukban veszélyeztetett állampolgárok nyilvántartása valamilyen módon megtörténjen Pusztaszabolcsban. A cél az, hogy működjön a kormányzati segítségnyújtás a veszélyeztetett családok irányába. Nem tudja, hogy milyen módon kívánnak segíteni, de gondolja, akkor erre vonatkozóan megtették a lépéseket. Március 11-én az első rendezvényen használatba vették azt a 30 darab sörpadot, amelyet a képviselői, illetve az alpolgármesteri tiszteletdíjből maradó összegből vásárolt az önkormányzat. Ezt a civil szervezetek, ha jól tudja, ingyenesen igénybe vehetik a továbbiakban, szintén az egyházak is a saját rendezvényeikre, illetve ha magánszemély kívánja erre is lehetőség van, azt pedig valamekkora jelképes térítési díj ellenében megteheti.

Paál Huba: Kiegészítésként a Ricsi Bolttal kapcsolatosan elmondta, azt hitte, hogy Szabó Richárd vitte oda a murvát, de kiderült, hogy a Spar hozatta és úgy tették le, hogy még személykocsival se lehet a bolt elé állni. Ott mindenképpen indokolt valamit tenni ebben az ügyben, hogy meg lehessen közelíteni a boltnak a bejáratát. Nem volt rossz viszony közöttük. Vagy nem figyeltek oda, hogy hova öntik, egyszerűen nem lehet megközelíteni, az áruszállítás szinte megoldhatatlan. Egyetértett azzal, hogy valami megoldás legyen. A Ricsi Boltba jobban szeret járni, mert emberibb. A Spar elegáns, szép, de rideg és az ára is egy kicsit nő. Érdesem valamit ebben a dologban tenni.

Tüke László alpolgármester már említette és nincs benne a két ülés közti tájékoztatóban, a március 9-i közös munkavacsora, vagy képviselő-testületi vacsora, amire a képviselőket a polgármester úr hívta, ahol részt vett az összes képviselő és a jegyző asszony. Megköszönte a meghívást a polgármester úrnak. Hozzátette, ott derült ki, hogy jeles évforduló felé közeledik a polgármester úr, úgyhogy ezen helyről is nagyon boldog születésnapot és boldog évfordulót kívánt neki, hosszú életet, sok-sok sikert és megelégedett napokat. Egy rossz érzése azért maradt ebből. Kicsit meglepetésként hatott, amit most elmond. Nem szokta általában véka alá rejteni a mondanivalóját, véleményét. Furcsán jött ki számára, hogy ahogy ott ültek, Tüke László felállt és köszöntötte a polgármestert és megajándékozta őket, vagy hatuk nevében. Úgy gondolja, az együttműködés, vagy az emberi viszonyok talán másképp alakultak volna, vagy alakulnának, ha csak annyit mondott volna, hogy köszönti a polgármester urat mindnyájuk nevében. Kicsit anakronisztikus volt, hogy kizárásos alapon mondta, hogy kik azok, akik megünneplik, vagy ebből a jeles esemény alkalmából minden jót kívánnak. Ettől függetlenül ha nem is oldja meg a problémát, mert volt már ilyen az előző ciklusban is egyszer – akkor Szajkó János kezdeményezett egy ilyent -, de az emberi hozzáállást egy kicsit javíthatna a helyzeten. Talán nem muszáj egymást

ellenségnek tekinteni. Ellenfelek lehetnek, véleményük lehet, de nem ellenségek, hiszen itt élnek, ebben a városban. Mindenkinek az a szándéka, hogy dolgozzon a városért és ez azért az alpolgármester részéről neki lelkileg nem esett jól. Ha előtte szól, hogy mit terveznek, ha már mind a kilencen ott vannak, akkor legyen ez már tényleg a csapatnak a köszöntése, nem pedig kizárni embereket ebből.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, február 16-án 17 gyermek klórmérgezést kapott az iváncsai tanuszodában, ezért megkérdezte a polgármestertől, hogy ezzel kapcsolatban bármiféle tájékoztatást kapott-e a polgármester úr, mert 17 család tragédiája volt. Hála a jó Istennek a gyerekek kijöhettek aznap a kórházból 6 óra megfigyelés után, de nem kívánja senkinek azt a 6 órát, amin átmentek a szülők. Érdeklődne, hogy van-e valamilyen tájékoztatás ezzel kapcsolatban, tárgyalt-e valakivel a polgármester úr?

Csányi Kálmán: A képviselő asszony felvetésére válaszul elmondta, emlékezete szerint, a 2. oldalon március 2-nél leírta, ami vele történt ezzel kapcsolatosan legalább 12 sorban. Tájékoztatta a körzeti megbízott a délelőtti folyamán, mert az volt a feladata, azért kapta a tájékoztatást, hogy tájékoztassa az iskolát arról, hogy mi történt, hogy klórmérgezés történt, a gyerekeket kórházba viszik Dunaújvárosba, illetve Székesfehérvárra és hogy tájékoztassák a szülőket. Ez volt a feladta, ezt megtette, tájékoztatta az iskolát és ráadásul ekkor nem volt az iskolában az igazgató, ezért kérte az iskolatitkárt, hogy a jelenlévő vezetőt tájékoztassa erről a feladatról. Ez megtörtént, Ádámné Farkas Beáta visszahívta, hogy megkapta a tájékoztatást és a feladatot. Majd elment a nyilvános eseményre és közben tájékoztatta a rendőrkapitány és az őrsparancsnok is minderről, ami történt és kérték azt, hogy tájékoztassa az iskolát és ha ez megtörtént, akkor jelezen vissza azzal kapcsolatosan, hogy a tájékoztatást megtörtént-e. Mind a kétszer azt mondta, hogy az iskolaigazgató helyettes asszony azt mondta, hogy a tájékoztatás megtörtént. Másnap dél környékén Iváncsa alpolgármestere telefonon érdeklődött a gyerekekkel kapcsolatosan és elmondta neki azokat az információkat, amit maga megtudott. Miközben a középiskolában volt, egy érintett szülőtől megkapta azokat az információkat, amely alapvetően szükséges volt. Arról értesült, hogy a gyerekek nincsenek nagyon rosszul, jó kezekben vannak és a szülők megkapták az iskolától a tájékoztatást. Ezt a három információt kapta, ezeket kellett elraktározni. Úgy érezte, hogy külön intézkedést ez ügyben nem kell tennie. Kb. ezeket a dolgokat látta, tapasztalta. Az, hogy a március 9-i esemény kimaradt, teljesen véletlen, valószínű, hogy valaki bement, miközben diktálta a tájékoztatót és elmaradt. (Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő közbeszölt, hogy nem a kérdésére válaszolt a polgármestert, ezt olvasta, hanem, hogy a továbbiakban, az elmúlt hetekben kapott-e? A kérdése az volt, hogy kapott-e tájékoztatást arról, hogy hol tart az ügy?) A kérdésre válaszul elmondta, hogy nem kapott tájékoztatást. Nem akar belemenni egy kártérítési ügybe. Hozzátette, a korábban említett zaklatási ügy kapcsán sem kaptak a bíróságtól tájékoztatást, értesítést, hogy milyen döntést hozott, mert nem tartotta az önkormányzatot ügyfélnek a bíróság. Ezért csak indirekt módon értesültek magáról a bírósági döntésről. Itt is valami ilyesmi van, hogy az önkormányzat nem ügyfél, nem fenntartó, tehát nem direkt ügyfelek. Itt a szülők az ügyfelek a gyerekeken keresztül és esetleg az iskola, mint ügyfél és nem pedig az önkormányzat. Az iskolaigazgató tájékoztatta még utána, hogy kapott egy olyan tájékoztatást, hogy az úszásoktatás mikor kezdődik el ismételt és hogy azt neki kötelessége megszervezni.

Elnézést kért, hogy a március 9-i tevékenység lemaradt, ott valószínű, hogy nem folytatták tovább ennek a gondolatban a leírását, pedig eredetileg szeretett volna erről szólni, hogy volt egy ilyen informális testületi ülés.

Tüke László: Elmondta, a klórmérgezéssel kapcsolatos ügyet figyelemmel kísérte és kapcsolatban volt az érintett pedagógussal. Felhívta, tájékoztatta. Szerencsére a gyerekeknek nagyon komoly baja nem történt. Ebben az esetben mindenképpen meg kell várni a hatósági vizsgálatot és az intézményt, mivel érintett volt, illetve az intézménynek a fenntartóját erről értesíteni fogják, illetve a hatósági vizsgálat eredményéről értesíteni fogják.

Liber Attila ügyét akarta előbb mondani, de aztán valami oknál fogva mégis kimaradt. Szerinte az Attila egy határozott, kemény fickó, aki a település érdekeit nézi és ezért ki kell állniuk mellette. Próbál rendet tartani, ez a dolga. Természetes, hogy ezáltal ellenségeket is szerez magának, nem nagyon tehetnek erről semmit.

Paál Huba képviselő hozzászólásával kapcsolatban azt tudja mondani, hogy kevés olyan hiteltelen ember van ebben a testületben, mint Paál Huba. Megismételte, hogy kevés olyan hiteltelen ember van. Ezek a szavak az ő szájából... Bárki más szájából elfogadta volna ezt, de pont az ő szájából... Az az ember, aki odamegy és úgy köszön a képviselő társainak, hogy „Alá szolgálja!”. Ez egy undorító, megalázó helyzet. „Alá szolgálja!” Amikor összefutnak a városban, vagy bármilyen rendezvényen, úgy köszön, hogy „Alá

szolgája!”. Átnéz az emberen. Nem volt ott Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő, mert kint volt Csiki Szilárd képviselővel, amikor Paál Huba képviselő megérkezett, Czöndör Mihály képviselővel kezét fogott, a többieknek meg azt mondta, azért nem fog velük kezét, mert az asztal túloldalán ülnek és nem illik az asztalon átnyúlni. Ő ugyanazon az oldalon ült, mint Czöndör Mihály, nem kellett volna az asztalon átnyúlni, amikor megérkezett, csak odamenni. A másik oldalon ült a polgármester úr, Majda képviselő és Kovács Dénes. Egyikükkel sem fogott kezét. Ő érkezett utoljára, neki kellett volna kezét nyújtani mindannyiuknak. Szerinte ennél undorítóbb dolog nem volt. Így kezdődött az az este, ami onnantól kezdve megalapozta az egész estének és beszélgetésnek a hangulatát. A maga részéről teljesen korrektnek érzi azt, hogy vannak képviselők, akik a polgármestert fel akarták köszönteni, ez a maguk körében megtörtént, ennek az anyagi fedezetét megteremtették, összedobták. Biztos a többi képviselő részéről sem okozott volna gondot beszállni ebbe a dologba, de utólagosan azt gondolja és főleg ez után a hozzászólás után, hogy jól döntött különösen arról, hogy Paál Huba képviselőt nem vonták ebbe bele. Megjegyezte, mond még egyet és akkor talán mások is, akik akkor még nem voltak képviselők, megértik ezt az egész helyzetet. 2012 szeptemberében Czompó István polgármester lemondott. A képviselőkkel azon tanakodtak, arról beszélgettek, mivel elég sokáig volt polgármester, az akkori képviselő-testület tagjai készítsenek neki egy ajándékot, majd pedig közösen adják át ezt. Kátai György felvetette, hogy készüljön egy festmény arról, hogy mik azok a dolgok, amelyek az ő polgármestersége alatt megvalósultak. Tehát eddig eljutottak, hogy Kátai György felveszi a kapcsolatot Kádár Tündével és ő majd megcsinálja ezt a festményt. Hogy aztán ebből mi lett, nem tudja, mert ebből teljesen kihagyták. Eleinte, amikor először szó volt róla, megbeszélték, hogy rendben van, ők is beszállnak, ők is elmennek. Mi történt? Megkérdezte Csiki képviselőt néhány héttel később, hogy mi a helyzet a polgármester úr ajándékával, azt mondta, hogy azt már átadták. Ennyit arról, hogy mennyire hiteles Paál Huba.

Csányi Kálmán: Jelezte, hogy megadja Paál Huba képviselőnek a szót és szeretné, ha utána be tudnák fejezni ezt a napirendi pontot.

Paál Huba: Kijelentette, hogy ezekre a hozzáfűzésekre és minősítésekre nem kíván reagálni, minősítse az illetőt, akinek a szájából elhangzott. Nem itt, hanem egész máshol... (Tüke László alpolgármester közbeszólt, hogy Paál Huba képviselő a leghiteltelenebb ember ebben a képviselő-testületben. Csányi Kálmán polgármester figyelmeztette Tüke László alpolgármestert, hogy Paál Huba képviselőnek adta meg a szót.) A közbeszólásra reagálva megjegyezte, ezt nem Tüke László dönti el. (Tüke László alpolgármester ismét közbeszólt, hogy „sorsolással bekerült képviselő”) Tüke Lászlónak címezve mondta, majd ha 75 évesen neki is annyi kitüntetése lesz, nem innen, hanem egyetemektől, akadémiától, akkor mondhatja. (Tüke László közbeszólt, hogy nem látta őket.) Meg fogja neki mutatni ezeket. Nem kíván erre reagálni. Javasolta, nézzen utána, hogy az, hogy „Alá szolgálja!” köszönés, a legmegtiszteltetőbb, nem pejoratív. Mert Tüke László pejoratívként állította be. Megjegyezte, ennyit várt tőle, nem többet. Megvan a véleménye, róla hasonlóképpen, nincs mit egymás szemére vetni. Véleménye szerint, itt be kell fejezni, itt befejezték és nincsen további...

Simoné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, amikor Paál Huba képviselőt így bántja Tüke László, akkor az ugyanúgy... (Tüke László alpolgármester közbeszólt, hogy ő kezdte.) Amikor ő leostobázta már két éve Horváth Zoltán és a többi képviselőt, akkor Tüke László kikérte magának, mert azt bántónak találta, mert ismeri őket. Olyan ronda dolgokat mondott Paál Hubára. Részt vettek egy vacsorán, különböző sérelmeik vannak, ott voltak. Naiv nőként elment, mert biztosan jól fogják érezni magukat, békítő vacsora. Üres székekkel ült szemben egyetlen női képviselőként. Örül a kezdeményezésnek, mert legalább valahogy egymás felé fordultak és ez egy jó kezdeményezés volt. Az, hogy úgy adta át az ajándékot, ahogy átadta, lehet, hogy haragszik Paál Hubára, de őt is kirekesztette. Vallják be, hogy Tüke Lászlóval önkormányzaton kívül kollégák voltak, de jó kapcsolatuk volt... (Tüke László alpolgármester közbeszólt, hogy volt.) Múlt időben mondta, hogy kollégája volt, mert pedagógus volt. Mindig pedagógus. Nem használja múlt időként azt, hogy le tudnak ülni egy asztalhoz és tudnak beszélgetni cinizmus és rosszindulatúság nélkül. Valami ilyesmit várt ettől a vacsorától is, mert több alkalommal beszéltek már egymással, akár a sofőrök vacsoráján. A kapcsolatuk sokkal régebbi a pedagógus pálya miatt. Van elképzelése, hogy milyen ember. Nagyon rosszul esett neki, hogy mint egyetlen női képviselői társát ilyen helyzetbe hozta. Neki is rosszul esett, hogy azt mondta, mert ha meg egy kör SMS, megtisztelik őket is annyival, hogy a polgármestert köszöntsék fel, beszállt volna, felköszöntötte volna a polgármester urat. Az hogy „úgy gondolták, hogy egy páran”, olyan volt, mintha nyakába öntöttek volna egy hidegzuhanyt. Nem tudta, hogy a polgármester úrnak a születésnapja lesz. Kérte, hogy egymás felé legyen egy minimális tisztelet, főleg, ha leülnek egy békítő vacsorára.

Csányi Kálmán polgármester kérte, hogy ezt a vitát zárják le és még mielőtt elmenne mindenki, szeretné, ha elfogadnák a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatót, mert úgy érzi, hogy ez már nem abba az irányba megy, amely a képviselő-testületnek a munkájához szükséges. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

(Czöndör Mihály képviselő 20.12 órakor távozott, a jelenlévő képviselők száma 6 fő.)

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
133/2017. (III. 29.) határozata
A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen szavazattal a képviselő-testület a javaslatot elfogadta.

Kérdések, interpellációk

Paál Huba: Elmondta, hogy kettő-három témában szeretne szólani. Ha megoldódott a roncs kocsinak a megfelelő helyre tétele, annak örül, mert éppen a múlt este jött haza és akkor egy szerencsétlen majdnem „beeszállt” abba az autóba, mert a negyed kocsi belelógott az útra. Tudomása szerint, tényleg voltak kint a rendőrök és nem vitték el.

A Spar megcsinált egy nagyon szép, nyílt helyet, a dobozoknak a tárolóját, kimarták a földet, a volt derítő mellé kb. 2 méter magas földkupacot összehalmoztak, ami ott van tavaly október óta. Nem kellemes látvány, nem tudja, mi a célja annak. Nem tudja, hogy egyáltalán az ő területükön van-e, vagy átlóg már a közterületre is. Ott vannak építési törmelékek is. Ha kérheti, akkor a közterület-felügyelő esetleg szóljon a sparosoknak, hogy szüntessék meg ezt. Olyan, mint egy szeméttelp az a rész.

Majda Benedek: Eddig azon gondolkodott, hogy most a két ülés köztinél tartanak, vagy a kérdések, interpellációknál. Örül, hogy lezárták az előző vitát. Azzal készült, hogy el szeretné mondani, egy cicolai lakó kért segítséget még tavaly ősszel, télen tőle, hogy két darab közvilágítási oszlopon nem működnek a világítótestek. Szólt a város gondnok úrnak, Tunyogi Józsefnek, aki intézkedett és november 10-én bejelentette ezeket a hibákat. Őt már többször megkérdezte az a bizonyos lakó, hogy nem igaz, hogy ennyit nem tud elintézni, stb.. Kiment tegnap, megnézte, tényleg sötét van. Ma ismét kiment, tisztán látszik, szemmel látható, hogy ugyanaz a hibája ennek a két oszlopnak, mint ami volt. Beszélt az E-on ügyfélszolgálatával, ahol azt az információt kapta, hogy azt még tavaly elhárították, fénycső és gyújtó cserével lett rendben ez a dolog. Felhívta a figyelmét az ellentmondásra, ez konkrétan hazugság volt, amit a hiba elhárításáról mondott. Kicsit beszélgettek a kötbér lehetőségéről és akkor azt ígérte, hogy soron kívül intézkedni fog ezzel kapcsolatban. Azért is mondta el ezt, mert megjelent egy applikáció mobiltelefonokra, amely a GPS koordináta, egy fénykép és bizonyos szöveg hozzárendelésével lehetőséget ad közvilágítási hibabejelentésre. Talán a Szabolcs Híradóban ez megjelenhetne. Nyomon lehet követni a bejelentés állapotát és az ügynek a menetét.

A Szabolcs Napokra készülnek, a középiskola tornaterme, vagy focipálya körüli fal szerkezetnek a rendbe hozatalára gondolnak-e esetleg? Volt a tavalyi rendkívül sikeres Suzy és Jolly koncert, aminek a legrondább része az volt, hogy a fal hogy nézett ki. Nem tudja, hogy erre esetleg van-e lehetőség, hiszen az idő fogy és ugyanoda tervezik talán az utcabált.

Paál Huba: Megjegyezte, amikor elvitték a szemetet, akkor a Vertikál minden egyes kukához odatette a zöldhulladék gyűjtő zsákot. Mindenki kérdezi, hogy mit tehet bele, hogyan, miként? Lehetne-e az a kérdés, hogy tudnak-e a Vertikáltól ebben az ügyben... Mert a szemetesek azt mondták, hogy majd fogják ezt vinni és az önkormányzattól lehet további zsákokat igényelni. Egy tájékoztatót adjanak a lakosságnak, hogy miket tehet bele, mikor viszik el, milyen módon, az újabb zsákokért kell-e fizetni, vagy pedig ingyen adják. Legyen egy tájékoztató a lakosság felé.

Megkereste több lakos, aki arra panaszkodott, hogy egy önkormányzati alkalmazott túrhetetlen hangon utasította arra, hogy vegye le a Facebookról azt a képet, amit feltett. Ráadásul a továbbiakban még az illetőt ez az önkormányzati alkalmazott meg is fenyegette és minősítette hasonló diszkurzusban, mint ami az előbb itt az ülésen elhangzott. Kérte a polgármestertől, ha zárt ülést tartanak, akkor elmondja a nevet is, de inkább maradjon négy szemközt, beszéljék meg vele, hogy lehetőleg tartózkodjon ilyen megnyilvánulásoktól.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, fogalma sincs, hogy miről van szó.

Majda Benedek: Elmondta, az előbbi hozzászólásából kimaradt az, hogy az ellenőrzésnek a lehetőségét szeretné felvetni. Beszült Tunyogi Józseffel, ha egy hibabejelentés után eltelik egy-két hét, akkor érdemes lenne utána érdeklődni, hogy hogyan állnak ezek és keményen rá kell verni az E-onra azokat a kötbérek, amit lehet.

Az előzőhöz nem is akart hozzászólni, de muszáj lesz, mert amikor ő mondott valamit, akkor is mentek a sustorgások. Nem volt még olyan testületi ülés, vagy olyan hónap, amikor képviselők közül a polgármesternek nem jutott volna eszébe, hogy névnapja van. Egyébként ezt ő nem kapta vissza. Amikor a március 9-i vacsorára készültek, akkor nem mint önkormányzati képviselő, nem mint alpolgármester, hanem mint személyes ismerősei, talán mondhatja azt, hogy barátai köszöntötték meg a polgármestert és ezért formáltak jogot arra, hogy ők köszöntsék meg.

A Facebookon hazugságok mennek. Folyamatosak a hazugságok a Facebookon. Rettentő jól kommunikálnak, akik ezt a dolgot csinálják. Amikor felhívják a figyelmüket, hogy mi történik és hogy hiteltelen és nem jó és nem úgy van, akkor... Elismerése, mert rettentő jó kommunikációval bújnak ki az alól, hogy nincs igazuk. Nem hogy nincs igazuk, hanem feltételeznék, hogy szándékos hazugságok állnak mögötte. De maradjanak abban, hogy esetleg tévedésből, vagy tájékoztatatlanságból történnek.

Csányi Kálmán: Kérte, hogy a március 9-i felköszöntésével kapcsolatos kérdéskörrel ne képviselő-testületi ülésen történjen a további vita. Hozzátette, a kézfogás hiánya neki sem esett jól.

Örül annak, hogy a roncs gépkocsival ez történt. Kb. három hete történt az esemény, azóta a közterület-felügyelőt folyamatosan egzécírozatja ez ügyben. Már utánanézett, hogy mi az új eljárás, mert szerencsére háromévente, vagy tízévente egyszer van ilyen feladatuk, hogy a közterületen található roncs gépkocsival mit kell tenni, ezért mindig újra és újra meg kell nézni, hogy éppen milyen jogszabályok vannak. Közös kmb-s bejárás is volt, ott úgy tűnt, hogy a kmb-sek ezt a dolgot elintézik, kiderült, hogy nem. Múlt hét péntekre volt az utolsó határidő és ma már igen erőteljes szóbeli fenyegetés hatására sikerült odáig eljutni, hogy már nem balesetveszélyes helyen található az autó.

A Spar esetében nagyon határeset, hogy mi a közterület és mi a magánterület. Úgy nézte távolról, mintha az a magánterületnek a része lenne. Ezt még novemberben a hatalmas építkezések során alakították át. Úgy látta, hogy azért halmozták fel ezt a halmot, hogy amikor jobb idő lesz, igaz, hogy ez március 10-e óta van és most azóta már eltel 15 nap, hogy azt rendbe rakják, ahhoz képest már a fának a kihelyezése megtörtént, de a földkupac eltűnése nem. Megkérdezik, hogy mi a célja, mit szeretne vele. Ha közterületen van, akkor egyértelműen tudnak intézkedni, ha magánterületen van, akkor sajnos nem tudnak érdemben intézkedni.

A zöldhulladék gyűjtővel kapcsolatban meglepetéssel tapasztalta a tegnapi nap folyamán a zsákokat. Kb. két hónappal ezelőtt tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a DÉS ZOLG vezetőjével Molnár Tiborral ezzel kapcsolatosan milyen beszélgetéseket folytatott. Akkor ő ott feldobta azt a lehetőséget, hogy lesznek ilyen lebomló nylonok, amelyekbe zöldhulladékot lehet tárolni: avart, nyesedéket. Holnap felveszik a kapcsolatos a DÉS ZOLG, vagy a VERTIKÁL képviselőjével, lehet, hogy a VERTIKÁL-nak a honlapján van is információ ezzel kapcsolatosan. Nem tudja, hol lehet vásárolni, ha nem elégséges a zsák. Lehetséges, hogy előbb adták ki a terméket, mint hogy a tájékoztatást nyújtották volna. Holnap elkezdik kinyomozni és ha megtudnak valamit, akkor a honlapra felteszik.

A Facebookos kérdésről nem tud, fogalma sincs, hogy miről van szó. Az önkormányzati alkalmazott is adott esetben magánszemély és az ahhoz kapcsolódó jogok is megilletik, véleménye szerint. Ha esetleg

olyan trágárságot, vagy valótlanágot állított, ami alapján ez nem igaz, a köztisztviselői esküjével ellentétes, akkor ez egy másik kérdés. Egyelőre nem tudja, hogy miről van szó.

Majda Benedek képviselőnek megköszönte, hogy szólt a cikolai közvilágítási oszlop problémájáról. Hozzátette, hogy karbantartó váltás történt a tél folyamán. Lehet, hogy a régi karbantartó leszámolta és nem hajtotta végre, az új karbantartó meg még nem tudott erről a dologról és ebből fakad. Azt is látja, hogy nagyon gyorsan mennek tönkre a közvilágítási lámpák. Ma szólt vissza az E-on területgazdája, hogy átadta a telefonszámát, illetve az e-mail címét a közvilágítással foglalkozó e-onos hölgy számára és hogy majd keresni fogja és időpontot fognak találni a közvilágításos anomáliákkal kapcsolatos megbeszélésre.

A tornaterem falszerkezetének a felújítását erre a nyárra még nem tervezte. Nagyon örült annak, hogy ezt a 8.300 ezer forintos önrészt elő tudták teremteni és még nem tudja, hogy a 30 millió forintos 5 %-os önrészt - amiről már döntöttek, hogy mire fog menni - hogyan tudják előteremteni. Ezt az egymillió forintos összeget jelen pillanatban nem meri felvállalni. Azt is látja, hogy a közmunkások hiánya csomó elmaradt feladatot jelent. Szidták a közmunkásokat mindig, hogy nem végeznek elég munkát, nem csinálják olyan hatékonyan, mint ahogy elképzelik, de amikor nincsenek, akkor látszik, hogy csak csináltak valamit. Az ellenőrzés nagyon nehéz. Az applikációs kérdést köszöni, ebben kérte Majda Benedek képviselő segítségét, hogy hogyan lehet továbbadni ezeket az információkat, ezért vegye fel a kapcsolatos Koltai Zsuzsannával. Jelen pillanatban három helyen landolnak ezek az önkormányzati bejelentések: titkárságon, városgondnoknál, polgármesternél. Amikor bejelenti, akkor nem írja fel azt a bizonyos számot és nem hajlandó ezt megcsinálni, mert általában késő este megy haza autóval, járja a települést és látja, hogy hol van és azonnal jelenti automatikusan arra a számra, hogy ne legyen gond, de a számot nem hajlandó felírni, bízik abban, hogy az E-on megcsinálja, de ezek szerint tévedés és fel kell írni.

Paál Huba: Elmondta, az E-onnal úgy lehet ezt a legjobban rendezni, hogy amikor bejelentik, akkor ők mindig adnak egy bejelentési számot. Azt fel kell írni. A Szabolcs ligetben két hónapja nem égett egy közvilágítási lámpa, bejelentette, Pécsről jött fel a kocsi, ami kicserélte azt a lámpát, de megadta a saját telefonszámát, ha nem tudják beazonosítani az oszlopot, hívják fel mobilon. Felhívták mobilon, megmutatta, megcsinálták. Tehát van egy esetszám, vagy bejelentési szám, amin vissza lehet keresni és ezt tíz évig megőrzik.

Majda Benedek: Megjegyezte, hogy megvannak ezek a bejelentési számok. Szerinte ki kell adni, hogy csak a városgondnok jelenthet be ilyen hibákat és akkor nála futnak ezek a hibaszámok. Amikor azt mondja, hogy kéthete bejelentette ezt a hibaszámot, akkor megnézni, hogy sikerült-e, ha nem, akkor pedig hívja az E-ont.

Csányi Kálmán: Elmondta, a városgondnok 8 órától 16 óráig dolgozik, azért ezekre is gondoljanak, hogy munkaszervezési feladatok vannak. Ahhoz, hogy a tűzgyújtási tilalommal kapcsolatban Ekker László közterület-felügyelő munkaidejét eltérítsék, a jegyző asszonynak az utasítása és engedélye kellett, mert holnaptól kezdve 11 órától 19 óráig fog dolgozni a következő két hétben, hogy a tűzgyújtással kapcsolatos dolgokat intézze, tehát nem magánemberként tevékenykednek.

Tüke László: Szerinte azt is közzé kellene tenni, hogy pontosan milyen feltételekkel lehet ezekhez a plusz zöldhulladék zsákokhoz hozzájutni. Most adtak mindenkinek egyet, de kb. 20 ilyen meg tudott volna tölteni, mert sövényt vágott, fát metszett, összekaparta a téli szemetet a kertben. Hol van még az év vége, folyamatosan jön majd a zöldhulladék. Az embereknek valahogy tájékoztatást kell adni erről, hogy mennyiért, milyen feltételekkel, hány darabhoz juthatnak hozzá, stb.. Ezt le kell írni és közzé kell tenni pl. a Szabolcs Híradóban, a város honlapján.

Csányi Kálmán: Megköszönte Tüke László alpolgármester építő hozzászólását és egyetértett azzal, hogy mindenképpen fontos.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

20.34 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Kovács Dénes

Simonné Zsuffa Erzsébet
jegyzőkönyv-hitelesítők